

- vegye figyelembe a keresetlevélben felsorolt bizonyítékokat;
- az eljárást írásban, eljárási nyelvként a lengyelt használva folytassa le.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „protekt” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 6., 7., 9., 22. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 008478331. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Capital Safety Group EMEA, SAS.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Protecta” közösségi szövegvédjegyek a 6., 7. és 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- A 207/2009 rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet 50. és 52. szabályának megsértése.

2013. január 7-én benyújtott kereset — Group Nivelles kontra OHIM — Easy Sanitary Solutions (Zuhany-lefolyócső)

(T-15/13. sz. ügy)

(2013/C 108/72)

A keresetlevél nyelve: holland

Felek

Felperes: Group Nivelles (Gingelom, Belgium) (képviselő: J. A. M. Jonkhout ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik/többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Easy Sanitary Solutions BV (Lossers, Hollandia)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) harmadik fellebbezési tanácsának az R 2004/2010-3. sz. ügyben 2012. október 4-én hozott határozatát, és az OHIM törlési osztályának a 2010. október 1-jén kézbesített, ICD 000 007 024. ügyben 2010. szeptember 23-i hozott határozatát — szükség esetén az indokolás helyesbítése mellett — hagyja helyben.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta: egy zuhany-lefolyócsőből álló formatervezési minta — 107834-0025. sz. közösségi formatervezési minta.

A közösségi formatervezési minta jogosultja: Easy Sanitary Solutions BV.

A közösségi formatervezési minta törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a 6/2002 rendelet 4-9. cikke.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a formatervezési mintát törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát.

Jogalapok: a fellebbezési tanács határozata helytelen indokoláson és téves ténybeli összehasonlítási kritériumon alapul.

2013. január 11-én benyújtott kereset — Łaskiewicz kontra OHIM — CABLES Y ESLINGAS (PROTEKT)

(T-18/13. sz. ügy)

(2013/C 108/73)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Grzegorz Łaskiewicz (Łódź, Lengyelország) (képviselő: J. Gwiazdowska ügyvéd [radca prawny])

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: CABLES Y ESLINGAS, S.A. (Cerdanyola del Valles, Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- teljes terjedelmében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2012. október 24-én az R 701/2011-4. sz. ügyben hozott határozatát;

- amennyiben a per állása megengedi, hozzon jogerős ítéletet, és abban engedélyezze a 8478331. számú közösségi védjegybejelentés lajstromozását;
- másodlagosan — amennyiben a per állása megengedi — az ügyet a Bíróság által megállapított kötelező kritériumoknak megfelelő, újabb határozat meghozatala céljából utalja vissza;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek — köztük a felperes által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fellebbezési tanácsa és felszólalási osztálya előtti eljárásban viselt költségek — viselésére;
- vegye figyelembe a keresetlevélben felsorolt bizonyítékokat;
- az eljárást írásban, eljárási nyelvként a lengyelt használva folytassa le.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „protekt” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 6., 7., 9., 22. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 008478331. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: CABLES Y ESLINGAS, S.A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „PROTEK” spanyol szóvédjegyek a 6. és 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- A jogszerűség elvének, többek között a 2008/95 irányelv 3. cikke (1) bekezdése a)-d) pontjának megsértése;
- A 207/2009 rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet 50. és 52. szabályának megsértése.

2013. február 6-án benyújtott kereset — Melt Water kontra OHIM (NUEVA)

(T-61/13. sz. ügy)

(2013/C 108/74)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: Research and Production Company 'Melt Water' UAB (Klaipeda, Litvánia) (képviselő: V. Viešūnaitė ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2012. december 3-án az 1794/2012-4. sz. ügyben hozott határozatát, és állapítsa meg, hogy a „NUEVA” védjegy (10 573 541. sz. védjegybejelentés) vonatkozásában a fellebbezési tanács előtti fellebbezést benyújtották;

- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „NUEVA” ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó áruk tekintetében — 10 573 541. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést be nem nyújtottnak tekintette.

Jogalapok: a 2012. december 3-i megtámadott határozatban az alperes tévesen nyilatkozott úgy, hogy a felperes által a fellebbezési tanács előtt benyújtott fellebbezés a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 60. cikke és a 2868/95 rendelet⁽²⁾ 49. cikke (3) bekezdése alapján nem tekinthető benyújtottnak, mivel a fellebbezés díját nem fizették meg határidőben. A felperes vitatja az alperes álláspontját, amely szerint ezt a díjat a fellebbezési beadvány benyújtására előírt két hónapos határidő alatt kellett volna megfizetni. A felperes azt állítja, hogy mind a vizsgálónak a védjegybejelentést elutasító határozatából, mind a 207/2009 rendelet 60. cikkének litván nyelvű hivatalos fordításából az következik, hogy a fellebbezési díjnak a fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő írásbeli nyilatkozathoz, nem pedig a fellebbezési beadványhoz kell kapcsolódnia. Következésképpen a felperes helyesen járt el, amikor a fellebbezési díj megfizetését a fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő írásbeli nyilatkozat benyújtásához kapcsolta, és ezt a díjat az említett határidő alatt fizette meg.