

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 753 216. sz. Benelux és a 872 478. sz. nemzetközi „ARTITUDE” szóvédjegy a 2. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

### 2013. január 3-án benyújtott kereset — MasterCard International kontra OHIM — Nehra (surfpin)

(T-13/13. sz. ügy)

(2013/C 86/31)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes*: MasterCard International, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: N. Bolter és C. Sawdy, solicitorok)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Sheetal Nehra (London, Egyesült Királyság)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikke (4) és (5) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül a határozatot;
- teljes egészében adjon helyt a felperesnek az ellenérdekű fél védjegyével szemben előterjesztett felszólalásának;
- másodlagosan adjon helyt a felperes felszólalásának azon szolgáltatások tekintetében, amelyek tekintetében megállapításra kerül, hogy fennáll az összetévesztés veszélye és/vagy azon szolgáltatások tekintetében, amelyek esetén megállapítható, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a bejelentett védjegy tisztességtelenül kihasználja vagy sérti a felperes védjegyének megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét;
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az *érintett közösségi védjegy*: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, a „surfpin” szóelemből és három, egymást átfedő kör ábrájából álló, kék-fekete-fehér színű ábrás védjegy — 8 368 862. sz. közösségi védjegybejelentés.

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: a felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, egymást átfedő körökből és egyes esetekben a „MasterCard Worldwide” vagy a „MasterCard” szóelemekből álló, különböző színű ábrás védjegyek — az 5 198 585. sz. közösségi védjegy, az 5 198 494. sz. közösségi védjegy, a 2 425 471. sz. egyesült királyságbeli védjegy, a 2 429 669. sz. egyesült királyságbeli védjegy, az 5 646 261. sz. közösségi védjegy, a 761 221. sz. közösségi védjegy, az 5 646 492. sz. közösségi védjegy és az 5 646 609. sz. közösségi védjegy, a 3., 5., 6., 9., 12., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 27., 28., 35., 36., 38., 39., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint (4) és (5) bekezdésének megsértése.

### 2013. január 3-án benyújtott kereset — Seal Trademarks kontra OHIM — Exel Composites (XCEL)

(T-14/13. sz. ügy)

(2013/C 86/32)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes*: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Ausztrália) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Exel Composites Oyj (Mäntyharju, Finnország)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2012. október 11-i határozatát; vagy
- másodlagosan változtassa azt meg, mert ellentétes a 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdésével és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával (és kifejezetten az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére).

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: Az „XCEL” szóvédjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában -3 809 571. sz. közösségi védjegy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 18. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „EXEL” 2 996 891. sz. közösségi szóvédjegy, 149 726. sz. osztrák szóvédjegy és 324 307. sz. svéd szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése.

—————

### 2013. január 18-án benyújtott kereset — dm-drogerie markt kontra OHIM — Semtee (CALDEA)

(T-26/13. sz. ügy)

(2013/C 86/33)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

Felperes: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Németország) (képviselők: O. Bludovsky és B. Beinert ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Semtee (Escaldes Engornay, Andorra)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. október 10-i határozatát (felszólalási eljárással kapcsolatos fellebbezés, R 2432/2011-1. sz. ügy), és rendelje el maga a felperes védjegyének törlését;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. október 10-i határozatát (felszólalási eljárással kapcsolatos fellebbezés, R 2432/2011-1. sz. ügy), és az ügyet határozathozatal céljából utalja vissza az OHIM elé;
- harmadlagosan helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

(OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. október 10-i határozatát (felszólalási eljárással kapcsolatos fellebbezés, R 2432/2011-1. sz. ügy).

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „CALDEA” szóvédjegy a 3., 35., 37., 42., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 9 264 433. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az Európai Unió területén is érvényes 894 004. sz. nemzetközi védjegy a 3, 5. és 8. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése.

—————

### 2013. január 23-án benyújtott kereset — Elan kontra Európai Bizottság

(T-27/13. sz. ügy)

(2013/C 86/34)

Az eljárás nyelve: szlovén

#### Felek

Felperes: Elan proizvodnja športnih izdelkov d.o.o. (Begunje na Gorenjskem, Szlovénia) (képviselő: P. Pensa ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Elan d.o.o. javára nyújtott intézkedésekről szóló 2012. szeptember 19-i SA.26379 (C 13/2010) bizottsági határozat 2–5. cikkét;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.