

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 753 216. sz. Benelux és a 872 478. sz. nemzetközi „ARTITUDE” szóvédjegy a 2. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. január 3-án benyújtott kereset — MasterCard International kontra OHIM — Nehra (surfpin)

(T-13/13. sz. ügy)

(2013/C 86/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: MasterCard International, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: N. Bolter és C. Sawdy, solicitorok)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sheetal Nehra (London, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, 8. cikke (4) és (5) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül a határozatot;
- teljes egészében adjon helyt a felperesnek az ellenérdekű fél védjegyével szemben előterjesztett felszólalásának;
- másodlagosan adjon helyt a felperes felszólalásának azon szolgáltatások tekintetében, amelyek tekintetében megállapításra kerül, hogy fennáll az összetévesztés veszélye és/vagy azon szolgáltatások tekintetében, amelyek esetén megállapítható, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a bejelentett védjegy tisztességtelenül kihasználja vagy sérti a felperes védjegyének megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét;
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, a „surfpin” szóelemből és három, egymást átfedő kör ábrájából álló, kék-fekete-fehér színű ábrás védjegy — 8 368 862. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, egymást átfedő körökből és egyes esetekben a „MasterCard Worldwide” vagy a „MasterCard” szóelemekből álló, különböző színű ábrás védjegyek — az 5 198 585. sz. közösségi védjegy, az 5 198 494. sz. közösségi védjegy, a 2 425 471. sz. egyesült királyságbeli védjegy, a 2 429 669. sz. egyesült királyságbeli védjegy, az 5 646 261. sz. közösségi védjegy, a 761 221. sz. közösségi védjegy, az 5 646 492. sz. közösségi védjegy és az 5 646 609. sz. közösségi védjegy, a 3., 5., 6., 9., 12., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 27., 28., 35., 36., 38., 39., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint (4) és (5) bekezdésének megsértése.

2013. január 3-án benyújtott kereset — Seal Trademarks kontra OHIM — Exel Composites (XCEL)

(T-14/13. sz. ügy)

(2013/C 86/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Seal Trademarks Pty Ltd (Queensland, Ausztrália) (képviselő: E. Armijo Chávarri ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Exel Composites Oyj (Mäntyharju, Finnország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2012. október 11-i határozatát; vagy
- másodlagosan változtassa azt meg, mert ellentétes a 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdésével és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával (és kifejezetten az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére).

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.