



Határozatok Tára

A Törvényszék (nyolcadik tanács) 2015. március 26-i ítélete – Emsibeth kontra OHIM – Peek & Cloppenburg (Nael)

(T-596/13. sz. ügy)

„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A Nael közösségi ábrás védjegy bejelentése — McNeal korábbi közösségi szóvédjegy — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

1. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 18., 19. pont)*
2. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az összetéveszthetőség értékelése — Az érintett vásárlóközönség meghatározása (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 24., 25. pont)*
3. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — A Nael ábrás védjegy és a Mc Neal szóvédjegy (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 27., 41., 51., 53–55. pont)*
4. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az összetéveszthetőség értékelése — A vásárlóközönség figyelmének szintje (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 29. pont)*
5. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett termékek vagy szolgáltatások hasonlósága — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 40. pont)*

6. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — A megjelölések hasonló, illetve eltérő elemeinek súlyozása — A megjelölések belső jellemzőinek vagy a termékek forgalmazása, illetve a szolgáltatásnyújtás feltételeinek figyelembevétele (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 52. pont)*

Tárgy

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Peek & Cloppenburg KG és az Emsibeth SpA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. szeptember 11-én hozott határozata (R 1663/2012–2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Emsibeth SpA-t kötelezi a költségek viselésére.