



Határozatok Tára

A Törvényszék (harmadik tanács) 2014. szeptember 23-i ítélete – Groupe Léa Nature kontra OHIM – Debonair Trading Internacional (SO'BiO étic)

(T-341/13. sz. ügy)

„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A SO'BiO étic közösségi ábrás védjegy bejelentése — SO...? korábbi közösségi és nemzeti szóvédjegyek — Viszonylagos kizáró okok — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 5. cikke — A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése”

- 1. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Annak szükségessége, hogy e kérdésről, annak a védjegybejelentő általi felvetése esetén, a felszólalás elbírálását megelőzően döntsenek (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) bekezdés) (vö. 21. pont)*
- 2. Uniói jog — Elvek — Bizalomvédelem — Feltételek (vö. 24. pont)*
- 3. Közösségi védjegy — Jogorvoslati eljárás — Fellebbezési tanácsok — Az OHIM hatóságként való minősítése — A felek tisztességes „eljáráshoz” való joga — Hiány (207/2009 tanácsi rendelet, 62–64. cikk) (vö. 25. pont)*
- 4. Közösségi védjegy — Az OHIM határozatai — A védelemhez való jog tiszteletben tartása — Az elv terjedelme (207/2009 tanácsi rendelet, 75. cikk) (vö. 26. pont)*
- 5. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Tényleges használat — Fogalom — A 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének „ratio legise” figyelembevételével történő értelmezés (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés; 2868/95 bizottsági rendelet, 1. cikk, 22. szabály, (3) bekezdés) (vö. 31. pont)*
- 6. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Tényleges használat — Fogalom — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés) (vö. 42–45. pont)*

7. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 56–59. pont)*
8. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett védjegyek hasonlósága — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 63–66. pont)*
9. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett védjegyek hasonlósága — Értékelési szempontok — Összetett védjegy — A domináns elem(ek) meghatározása (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 67. pont)*
10. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett védjegyek hasonlósága — Egy védjegy leíró jellegű elemei (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 68. pont)*
11. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — SO'BiO étic ábrás védjegy és SO... ? szövédjegyek (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 78., 79., 82–84., 87–90. pont)*
12. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy nem hasonló termékekre vagy szolgáltatásokra kiterjesztett oltalma — Feltételek (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés) (vö. 99. pont)*

Tárgy

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Debonair Trading Internacional L^{da} és a Groupe Léa Nature SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. március 26-án hozott határozata (R 203/2011-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2013. március 26-án hozott határozatát (R 203/2011-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az OHIM és a Debonair Trading Internacional L^{da} maga viseli saját költségeit, valamint a Groupe Léa Nature SA. részéről felmerült költségeket.