



## Határozatok Tára

**T-194/13. sz. ügy**

**United Parcel Service, Inc.  
kontra  
Európai Bizottság**

„Verseny – Összefonódások – 139/2004/EK rendelet – A kiscsomagok EGT-n belüli nemzetközi expressz kézbesítési szolgáltatásai – A TNT Expressnek az UPS által történő felvásárlása – Az összefonódást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Az árra gyakorolt valószínű hatások – Ökonometriai elemzés – Védelemhez való jog”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (negyedik tanács), 2017. március 7.

1. *Bírósági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – A felhozott jogalapok rövid ismertetése – A keresetlevélben nem ismertetett jogi alapok – Általános hivatkozás a keresetlevélhez csatolt más iratokra – Elfogadhatatlanság*

*(A Törvényszék eljárási szabályzata [1991], 44. cikk, 1. §, c) pont; A Törvényszék eljárási szabályzata [2015], 76. cikk)*

2. *Vállalkozások közötti összefonódások – Közigazgatási eljárás – A védelemhez való jog tiszteletben tartása – A vállalkozások meghallgatása – A Bizottság arra vonatkozó kötelezettsége, hogy a megtámadott határozat elfogadása előtt közölje az érintett vállalkozással az ökonometriai modell megállapított végső változatát*

*(139/2004 tanácsi rendelet, 18. cikk, (3) bekezdés; 802/2004 bizottsági rendelet, 13. cikk, (4) bekezdés)*

3. *Verseny – Összefonódások – Közigazgatási eljárás – A köztes eljárási határidők rövideje – A gyorsaság követelményének figyelembevétele a védelemhez való jog tiszteletben tartásának értékelése során*

*(139/2004 tanácsi rendelet; 802/2004 bizottsági rendelet)*

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 192. pont)

2. A védelemhez való jog tiszteletben tartása az uniós jog általános elve, amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartája rögzít, és amelyet minden eljárásban biztosítani kell, beleértve a Bizottság előtti, összefonódással kapcsolatos eljárásokat is. A védelemhez való jog részét képező kontradiktórius eljárás elve megköveteli, hogy az érintett vállalkozásnak a közigazgatási eljárásban alkalmat biztosítsanak arra, hogy érdemi észrevételeket terjesszen elő a Bizottság által felhozott tények és körülmények fennállásával és jelentőségével, valamint azon iratokkal kapcsolatban, amelyekre a Bizottság a vállalkozás állítólagos jogsértését alapítja.

E tekintetben a Bizottság által az adott összefonódást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozatban felhasznált ökonometriai elemzés eltérő ökonometriai modellen alapul, mint amely a közigazgatási eljárásban kontradiktórius vita tárgyát képezte. Ugyanis noha a végső ökonometriai modell és a közigazgatási eljárásban megvitatott modellek között valóban sok hasonlóság fedezhető fel, mindazonáltal az elvégzett módosítások nem tekinthetők elhanyagolhatónak.

Ennélfogva a Bizottság nem hivatkozhat arra, hogy nem volt köteles közölni a felperessel az ökonometriai elemzés végleges modelljét a megtámadott határozat elfogadása előtt.

Ezért a felperes védelemhez való joga sérült, úgyhogy a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel a felperes kellőképpen bizonyította, ugyan nem azt, hogy ezen eljárási szabálytalanság hiányában a megtámadott határozat tartalma eltérő lett volna, hanem hogy esélye lett volna, még ha kevés is, hogy jobban biztosítsa a védekezését, ha e határozat elfogadása előtt rendelkezett volna a Bizottság által megállapított ökonometriai modell végső változatával.

(vö.198–200., 205., 209., 210., 215. pont)

3. A védelemhez való jog tiszteletben tartásának az összefonódások ellenőrzése keretében történő értékelésekor valóban figyelembe kell venni a gyorsaság követelményét, ami az vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004 rendelet általános rendszerének jellemzője.

(vö. 219. pont)