



Határozatok Tára

A Törvényszék (ötödik tanács) 2015. január 22-i ítélete –

Novomatic kontra OHIM – Simba Toys (AFRICAN SIMBA)

(T-172/13. sz. ügy)

„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az AFRICAN SIMBA közösségi szóvédjegy bejelentése — A Simba korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

- 1. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Tényleges használat — Fogalom — A 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének „ratio legise” figyelembevételével történő értelmezés (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés) (vö. 20. pont)*
- 2. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Tényleges használat — Fogalom — Értékelési szempontok — Konkrét és objektív bizonyítékok követelménye (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés) (vö. 21–24., 27. pont)*
- 3. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Tényleges használat — A szempontok adott ügyre történő alkalmazása (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés) (vö. 25. pont)*
- 4. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — Tényleges használat — Fogalom — A használat minimális mértékére vonatkozó küszöb megállapítása — Kizártság (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés) (vö. 26. pont)*
- 5. Közösségi védjegy — Harmadik személyek észrevételei és felszólalás — A felszólalás vizsgálata — A korábbi védjegy használatának igazolása — A bizonyítékok bizonyító ereje — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 42. cikk, (2) és (3) bekezdés, és 78. cikk, (1) bekezdés, f) pont; 2868/95 bizottsági rendelet, 1. cikk, 22. szabály, (4) bekezdés) (vö. 30., 31. pont)*

6. *Közösségi védjegy — Eljárási rendelkezések — A határozatok indokolása — A 207/2009 rendelet 75. cikkének első mondata — Az EUMSZ 296. cikkével azonos hatály (EUMSZ 296. cikk ; 207/2009 tanácsi rendelet, 75. cikk, első mondat) (vö. 45–47. pont)*
7. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 63., 64., 154., 160. pont)*
8. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az összetéveszthetőség értékelése — Az érintett vásárlóközönség meghatározása — A vásárlóközönség figyelmének szintje (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 65., 67. pont)*
9. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett termékek vagy szolgáltatások hasonlósága — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 69., 80. pont)*
10. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett védjegyek hasonlósága — Értékelési szempontok — Összetett védjegy — A domináns elem(ek) meghatározása (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 116–120., 129., 130., 139–143. pont)*
11. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — AFRICAN SIMBA szóvédjegy és Simba ábrás védjegy (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 158, 159., 161., 171., 172. pont)*
12. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Értékelési szempontok — A bejelentett védjegyben önálló megkülönböztető pozíciót betöltő korábbi védjegy (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 164–167. pont)*

Tárgy

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a Simba Toys GmbH & Co. KG és a Novomatic AG közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. január 15-én hozott határozata (R 157/2012–4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Novomatic AG-t kötelezi a költségek viselésére.