

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Di Paolo és S. Lejeune meghatalmazottak, segítőkük kezdetben: E. Petritsi, később: E. Roussou ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 272. cikkén alapuló kérelmek, amelyek arra irányulnak, hogy a Törvényszék nyilvánítsa megalapozatlannak elsődlegesen a Bizottság azon kérelmét, amellyel a felperes számára az Európai Közösség és a felperes között létrejött, 238940. sz. „Responding to All Citizens needing Help (REACH 112)” szerződés alapján kifizetett 47 197,93 euró összegű előfinanszírozás visszatérítését kéri, és másodlagosan azon kérelmét, amellyel a REACH 112. sz. projekt első referencia-időszaka tekintetében a Bizottságnak bejelentett, 13 821,12 euró összegű kiadások említett előfinanszírozásának visszatérítését kéri, valamint másrészt az arra irányuló viszontkereset, hogy a Törvényszék kötelezze a felperest az e szerződés alapján jogosulatlanul kifizetett előfinanszírozás késedelmi kamatokkal növelt összegének visszatérítésére.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) *Nem szükséges határozni a Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis arra irányuló kereseti kérelméről, hogy a Törvényszék állapítsa meg, hogy – mivel a hatodik keretprogram általános feltételei nem alkalmazandók a szóban forgó szerződésre – e szerződés alapján nem kötelezhető átalány-kártérítés fizetésére, és következésképpen az Európai Bizottság megsértette a szóban forgó szerződést, amikor kinyilvánította azon szándékát, hogy átalány-kártérítést kíván követelni.*
- 2) *A Törvényszék helyt ad a Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis arra irányuló kérelmének, hogy a Törvényszék nyilvánítsa megalapozatlannak a számára a 238940. sz. „Responding to All Citizens needing Help (REACH 112)” szerződés alapján kifizetett előfinanszírozás visszatérítése iránti kérelmet, az általa a REACH 112. sz. projekt első referencia-időszaka tekintetében bejelentett költségek vonatkozásában.*
- 3) *A Törvényszék a Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis által benyújtott keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.*
- 4) *A Törvényszék elutasítja a Bizottság arra irányuló kérelmét, hogy a Törvényszék kötelezze a Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotist a számára a 238940. sz. „Responding to All Citizens needing Help (REACH 112)” szerződés alapján kifizetett előfinanszírozás visszatérítésére, az általa a REACH 112. sz. projekt első referencia-időszaka tekintetében bejelentett költségek vonatkozásában.*
- 5) *A Törvényszék a Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotist 33 376,81 euró – 2013. október 29-től a szóban forgó összeg maradéktalan megfizetése napjáig – évi 4%-os késedelmi kamattal növelt összegének Bizottság számára való megfizetésére kötelezi.*
- 6) *A Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis és a Bizottság maguk viselik saját költségeiket.*

<sup>(1)</sup> HL C 9., 2014.1.11.

### A Törvényszék 2016. február 4-i ítélete – Italian International Film kontra EACEA

(T-676/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Az európai audiovizuális ágazatot támogató program (MEDIA 2007) — Az európai filmek nemzetközi forgalmazását támogató intézkedések — Ajánlattételi felhívás a 2013. évi »szelektív« program keretében — Az EACEA aktusa, amely tájékoztatja a felperest az »Only God Forgives« című filmre vonatkozó pályázatának elutasításáról — Az EACEA elutasítást megerősítő, ám új indokokat tartalmazó aktusa — Hatáskör — A Bizottság és az EACEA közötti feladatmegosztás — Mérlegelést nem engedő hatáskör — Megsemmisítés iránti kereset — Megtámadható aktus — Elfogadhatóság — Indokolási kötelezettség — Állandó útmutató 2012 – 2013 — Materiális vagy fizikai forgalmazásra vonatkozó megállapodás — Az EACEA előzetes tájékoztatásának hiánya — A pályázat nem támogatható jellege”)*

(2016/C 106/33)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Italian International Film Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Fratini, B. Bettelli és M. Bottino ügyvédek)

*Alperes:* Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) (képviselők: H. Monet és D. Homann, meghatalmazottak, segítők: D. Fosselard és A. Duron ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az „Only God Forgives” című filmre vonatkozó támogatás nyújtása iránt az európai audiovizuális ágazatot támogató program végrehajtásáról szóló (MEDIA 2007), 2006. november 15-i 1718/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat (HL L 327., 12. o.) alapján közzétett, 2007. január 1-je és 2013. december 31. közötti időszakra vonatkozó EACEA/21/12 ajánlattételi felhívás (MEDIA 2007 – Európai filmek nemzetközi forgalmazásának támogatása – a „szelektív” program 2013) (HL C 300., 5. o.) keretében a felperes által benyújtott pályázat elutasításáról szóló határozat megsemmisítése iránti kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Italian International Film Srl és az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 45., 2014.2.15.

### A Törvényszék 2016. február 5-i ítélete – Kicktipp kontra OHIM – Società Italiana Calzature (kicktipp)

(T-135/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A kicktipp közösségi szóvédjegy bejelentése — A korábbi nemzeti KICKERS szóvédjegy — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya — A 2868/95 rendelet 98. szabályának (1) bekezdése — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 106/34)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Kicktipp GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselő: A. Dreyer ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: I. Harrington meghatalmazott)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Società Italiana Calzature Srl (Milánó, Olaszország) (képviselő: G. Cantaluppi ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Società Italiana Calzature Srl és a Kicktipp GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. december 12-én hozott határozata (R 1061/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2013. december 12-i határozatát (R 1061/2012-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az OHIM viseli a saját költségeit, valamint a Kicktipp GmbH részéről felmerült költségeket.