

A Törvényszék 2014. szeptember 9-i ítélete – Biscuits Poult kontra OHIM – Banketbakkerij Merba (Keksz)

(T-494/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta — Megsemmisítési eljárás — Eltört kekszet megjelenítő lajstromozott közösségi formatervezési minta — Megsemmisítési ok — Az egyéni jelleg hiánya — A 6/2002/EK rendelet 4. és 6. cikke, valamint 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2014/C 372/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Biscuits Poult SAS (Montauban, Franciaország) (képviselő: C. Chapoullié ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Banketbakkerij Merba BV (Oosterhout, Hollandia) (képviselő: M. Abello ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM harmadik fellebbezési tanácsának a Banketbakkerij Merba BV és a Biscuits Poult SAS közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2012. augusztus 2-án hozott határozata (R 914/2011-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Biscuits Poult SAS maga viseli a saját költségeit, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és a Banketbakkerij Merba BV részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 26., 2013.1.26.

A Törvényszék 2014. szeptember 10-i ítélete – DTM Ricambi kontra OHIM – STAR (STAR)

(T-199/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A STAR közösségi ábrás védjegy bejelentése — STAR LODI korábbi nemzetközi ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

(2014/C 372/21)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: DTM Ricambi Srl (Bologna, Olaszország) (képviselők: V. Catelli és A. Loffredo ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: L. Rampini és P. Bullock meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) (Lodi, Olaszország) (képviselő: F. Caricato ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Società trasporti automobilistici regionali SpA (STAR) és a DTM Ricambi Srl közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. január 24-én hozott határozata (R 0124/2012-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a DTM Ricambi Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 156., 2013.6.1.

2014. július 25-én benyújtott kereset – Észtország kontra Bizottság

(T-555/14. sz. ügy)

(2014/C 372/22)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Észt Köztársaság (képviselő: N. Grünberg)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Halászati Alapból (EHA) a 2007 és 2013 közötti időszakra elfogadott operatív támogatási program keretében Észtország javára fizetendő időközi kifizetések felfüggesztéséről szóló, 2014. május 14-i C (2014) 3271 végleges bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság tévesen alkalmazta a 1198/2006 rendelet (¹) 25. cikkének (2) bekezdését és 89. cikkét.

A 25. cikk bizottság általi értelmezése, amely szerint a beruházások támogatása csakis akkor indokolt, ha a megfelelő beruházások segítségével a halászhajó érintett technikai jellemzői a hajó eredeti állapotának helyreállításán túl javultak, nem felel meg e rendelkezés szövegének, szándékának és céljának. A 25. cikk (2) bekezdésének megfogalmazása nagyobb mérlegelési mozgásteret enged annak eldöntésében, hogy az EHA keretében mely beruházások támogathatók. Mivel a felperes tiszteletben tartotta a 25. cikk (2) bekezdésének rendelkezéseit, a 89. cikk alkalmazása és az operatív program első prioritási tengelyének előmozdítása érdekében fizetendő időközi átutalások felfüggesztése nem indokolt.

2. A második jogalap: a Bizottság megsértette az 1198/2006 rendelet 88. cikkét.

A felperes azt rója fel a Bizottságnak, hogy a kifizetési határidő megszakításáról szóló tájékoztatást követő hat hónapon belül nem hozott határozatot a kifizetések felfüggesztéséről. Ezzel megsértette a 1198/2006 rendelet 88. cikkét, és figyelmen kívül hagyta a kifizetési határidő megszakítására, a kifizetések felfüggesztésére és a pénzügyi korrekciókra vonatkozó saját útmutatóját.

3. A harmadik jogalap: a Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét.

A Bizottság a megtámadott határozat kibocsátásával megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, egyrészt mivel a felperes által benyújtott adatok nem mindegyikét vette figyelembe és értékelte gondosan, másrészt mivel nem ellenőrizte, hogy a határozathozatal alapjául vett feltételek mindegyike valós-e, harmadszor mivel a leamortizálódott halászhajók állapotának javítása érdekében foganatosított minden beruházást automatikusan a folyó karbantartási költségekhez számított, negyedszer pedig mivel tévesen feltételezte, hogy ezek a beruházások nem a 25. cikk (2) bekezdésében kitűzött cél elérését szolgálták.