

ii. a Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie a növényvédő szerekre vonatkozó ágazati jogszabályokban, nevezetesen a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelvben<sup>(3)</sup> és a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben<sup>(4)</sup> foglalt, bizalmas kezelésre vonatkozó rendelkezéseket; és

iii. a Törvényszék hibát követett el, amikor nem vette figyelembe, hogy az aarhusi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését lehetőség szerint az Alapjogi Chartával, valamint a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló megállapodással (TRIPS Megállapodás) összhangban kell értelmezni.

<sup>(1)</sup> HL L 264., 13. o.

<sup>(2)</sup> HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

<sup>(3)</sup> HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.

<sup>(4)</sup> HL L 309., 1. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2013. december 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Diageo Brands BV kontra Simiramida-04 EOOD**

(C-681/13. sz. ügy)

(2014/C 71/18)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Diageo Brands BV

Alperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Simiramida-04 EOOD

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a 44/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> 34. cikkének 1. pontját, hogy ezen elutasítási indok arra az esetre is kiterjed, amikor a származási tagállam bíróságának határozata nyilvánvalóan ellentétes az uniós joggal, és ezt az említett bíróság felismerte?

2. a) Úgy kell-e értelmezni a 44/2001/EK rendelet 34. cikkének 1. pontját, hogy az ezen elutasítási indokra való sikeres hivatkozást kizárja az a körülmény, hogy az ezen elutasítási indokra hivatkozó fél a határozat származási államában elmulasztotta a határozatot megtámadó, ott igénybe vehető eljárás kezdeményezését?

b) A 2. a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: megváltozik-e ez akkor, ha a határozatot megtámadó eljárás kezdeményezése a határozat származási államában értelmentlen volt, mert feltételezendő, hogy az nem vezetett volna más határozat meghozatalára?

3. Úgy kell-e értelmezni a 2004/48/EK irányelv<sup>(2)</sup> 14. cikkét, hogy e rendelkezés hatálya a felek kártérítési követelés tárgyában folyamatban lévő jogvita keretében valamely tagállamban felmerülő költségeire is kiterjed, ha a követelés és az azzal szembeni védekezés az alperesnek a lefoglalás és az általa védjegyjogának érvényesítése céljából egy másik tagállamban kiadott közlemények miatti felelősségével kapcsolatos, és ezzel összefüggésben felmerül az utóbbi tagállam bírósága határozatának az elsőként említett tagállamban történő elismerésére vonatkozó kérdés?

<sup>(1)</sup> A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.).

<sup>(2)</sup> A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 157., 45. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).

**A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2013. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — X AB kontra Skatteverket**

(C-686/13. sz. ügy)

(2014/C 71/19)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: X AB

Alperes: Skatteverket

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel és az EUMSZ 63. cikkel az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a székhely szerinti tagállam nem engedélyezi a másik tagállamban letelepedett társaságban meglévő üzleti célú részesedés tőkenyerességének vagy tőkeveszteségének szerves részét képező árfolyamvesztésig levonását abban az esetben, amikor a székhely szerinti tagállam olyan rendszert alkalmaz, amelynek értelmében az ilyen eszközökhöz kapcsolódó tőkenyerességek és tőkevesztések teljes mértékben adómentesek?