

4. A 2454/1993/EGK rendelet<sup>(1)</sup> 109. cikke (a) pontjának, 110. cikkének és 256. cikke (3) bekezdésének rendelkezései alapján ahhoz, hogy az EUR. I bizonyítvány kifejtse az említett rendelet 98. cikke értelmében vett, preferenciális vámtarifarendszer vámhatóságok általi biztosítására vonatkozó sajátos hatását, szükségesek-e olyan különleges adminisztratív eljárások, mint egy kérelem előterjesztése vagy a kérdéses bizonyítvány valamely hatósághoz való benyújtása?

<sup>(1)</sup> A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

3. Ha az első kérdésre adandó válasz nemleges (abban az értelemben, hogy nem kizárt a kétoldalú szociális biztonsági egyezmény alkalmazása), a 883/2004/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdése értelmében kedvezőbbnek tekinthető-e egy olyan jogi szabályozás, amely alapján a szociális biztonsági egyezmény egyik aláíró állama a ténylegesen teljesítettnél rövidebb jogosultságot keletkeztető időtartamot ismer el, és ezen állam magasabb összegű nyugdíjat fizet annál, mint amelyre a teljes jogosultságot keletkeztető időtartamnak a másik aláíró állam általi elismerése jogosítana?

<sup>(1)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

**A Curtea de Apel Galați (Románia) által 2013. december 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Casa Județeană de Pensii Brăila kontra E.S.**

(C-646/13. sz. ügy)

(2014/C 39/22)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Galați

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Casa Județeană de Pensii Brăila

Ellenérdekű fél: E.S.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A 883/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azok kizárják a rendelet hatályba lépését megelőzően kötött és a rendelet II. mellékletében nem szereplő kétoldalú szociális biztonsági egyezmény alkalmazását abban az esetben, ha a kétoldalú egyezmény alapján alkalmazandó rendszer a biztosítottra kedvezőbb, mint az a rendszer, amelyet rá a rendelet alapján kellene alkalmazni?
2. A 883/2004/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdése előírja(-e) a kétoldalú egyezmény kedvezőbb jellegének értékelésekor annak figyelembe vételét, hogy a jogi értelmezést a kétoldalú megállapodásra kell korlátozni, vagy annak az említett megállapodás konkrét alkalmazási módjára is ki kell terjednie (a mindegyik állam által esetlegesen nyújtott — a megállapodásnak a rendelet alapján történő alkalmazása/alkalmazásának kizárása függvényében fizetendő — nyugdíj összegének emelése szempontjából)?

**A tribunal de commerce de Versailles (Franciaország) által 2013. december 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA és társai, Me Rogeau, a Nortel Networks SA felszámolóbiztosza kontra Me Rogeau, a Nortel Networks SA felszámolóbiztosza, Alan Robert Bloom és társai**

(C-649/13. sz. ügy)

(2014/C 39/23)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de commerce de Versailles

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Comité d'entreprise de Nortel Networks SA és társai, M<sup>e</sup> Rogeau, a Nortel Networks SA felszámolóbiztosza

Alperesek: M<sup>e</sup> Rogeau, a Nortel Networks SA felszámolóbiztosza, Alan Robert Bloom és társai

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A másodlagos eljárást megindító állam bírósága kizárólagosan vagy a főeljárást megindító állam bíróságával vagylagosan rendelkezik-e joghatósággal az adós azon vagyonának meghatározására vonatkozó döntéshozatalra, amelyre a fizetési képtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikke g) pontjának, 3. cikke (2) bekezdésének és 27. cikkének alkalmazása alapján a másodlagos eljárás hatásai kiterjednek, és a kizárólagos vagy vagylagos joghatóság fennállása esetén a főeljárás vagy a másodlagos eljárás jogát kell-e alkalmazni?

<sup>(1)</sup> HL L 160., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 1. kötet, 191. o.