

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-515/11. sz. ügyben 2013. június 6-án hozott ítéletét, helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasította a fellebbező által az elbíráló 2010. augusztus 25-i határozata ellen benyújtott fellebbezést, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés az Európai Unió Törvényszéke hatodik tanácsa által T-515/11. sz. ügyben 2013. június 6-án hozott azon ítélet ellen irányul, amely elutasította a második fellebbezési tanács azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresetet, amely helyben hagyta az „INNOVATION FOR THE REAL WORLD” közösségi védjegy lajstromozását megtagadó határozatot.

A fellebbezés három jogalapon alapul.

1. A Törvényszék megsértette a közösségi védjegyrendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját azzal, hogy nem megfelelően határozta meg az érintett vásárlóközönséget és a tanúsított figyelem szintjét. Az árukat kizárólag a foglalkozásuk körében eljáró olyan személyek részére szánják, akik a hirdetési jelmondatok vonatkozásában magas fokú figyelmet tanúsítanak.
2. A Törvényszék továbbá megsértette a a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját azzal, hogy túl szigorú tesztet alkalmazott annak megítélése során, hogy a bejelentett védjegy rendelkezik-e megkülönböztető képességgel. A Törvényszék különösen félreértette az utóbbi időben kialakult ítélkezési gyakorlatban és különösen a C-398/08. P. sz., Audi kontra OHIM ügyben lefektetett iránymutatásokat.
3. Harmadszor a Törvényszék megsértette az egyenlő bánásmód és a gondos ügyintézés elvét, amelyek az Európai Unió megfelelő ügyintézésének alapelvei. Azt a körülményt, hogy az OHIM a múltban lajstromozott azonos szerkezetű, az „INNOVATION” szót tartalmazó jelmondatokat, akkor is figyelembe kell venni, ha a korábbi határozatok nem kötelezők.

A fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott határozatot ezért hatályon kívül kell helyezni, és meg kell állapítani az „INNOVATION FOR THE REAL WORLD” jelmondat benne rejlő megkülönböztető képességét.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 27-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

**A Tribunal d'instance d'Orléans (Franciaország) által 2013. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — CA Consumer Finance kontra Ingrid Bakkaus és társai**

(C-449/13. sz. ügy)

(2013/C 313/20)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance d'Orléans

### Az alapeljárás felei

Felperes: CA Consumer Finance

Alperesek: Ingrid Bakkaus, Charline Bonato (született: Savary), Florian Bonato

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet <sup>(1)</sup>, hogy a hitelező köteles bizonyítani az őt az irányelvet átültető nemzeti jog alapján terhelő kötelezettségek megfelelő és teljes körű teljesítését egy hitelmegállapodás létrehozásával és teljesítésével összefüggésben?
2. Ellentétes-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvel az, ha a hitelező az irányelvet átültető nemzeti jog alapján fennálló kötelezettségeinek megfelelő és teljes körű teljesítését kizárólag a hitelező által kiállított, és az adósnak átadott dokumentumok által alá nem támasztott, a hitelmegállapodásokba foglalt szabványzáradékkal bizonyítja, amellyel a fogyasztó elismeri a hitelező kötelezettségeinek teljesítését?
3. Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkét, hogy azzal ellentétes, ha a hitelező a hitelképesség vizsgálatára vonatkozó kötelezettség teljesítését kizárólag a fogyasztó által előadott információkra támaszkodva végzi el, anélkül hogy ezeket az információkat más bizonyítékok útján ténylegesen ellenőrizte volna?
4. — Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (6) bekezdését, hogy a hitelező nem adhat megfelelő felvilágosítást a fogyasztónak, ha előzetesen nem vizsgálta meg anyagi helyzetét és igényeit?

— Úgy kell e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2008/48/EK irányelv 5. cikkének (6) bekezdését, hogy azzal ellentétes, ha a fogyasztónak nyújtott megfelelő felvilágosítás kizárólag a hitelmegállapodásban szereplő szerződéses, konkrét dokumentum által nem bizonyított információkból származik?

(<sup>1</sup>) A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EKG tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 133., 66. o.).

**A Törvényszék (második tanács) T-396/11. sz., ultra air GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2013. május 30-án hozott ítélete ellen a Donaldson Filtration Deutschland GmbH által 2013. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-450/13. P. sz. ügy)

(2013/C 313/21)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Fellebbező:* Donaldson Filtration Deutschland GmbH (képviselők: N. Siebertz, M. Teworte-Vey, A. Renvert ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), ultra air GmbH.

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (második tanács) által a T-396/11. sz. ügyben 2013. május 30-án hozott ítéletet, és ezáltal utasítsa el az ultra air GmbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának az R 374/2010-4. sz. ügyben 2011. május 18-án hozott határozata hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetet;

— az ultra air GmbH-t kötelezze a fellebbező költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Törvényszék említett határozata elleni fellebbezést lényegében a következő indokokra alapították:

1. A jogellenességi kifogásra mint általános jogintézményre vonatkozó álláspont hiánya

A Törvényszék a megtámadott határozatban tévesen alkalmazta a jogot, amikor a jelen fellebbezéssel megkeresett Bíróság ítélkezési gyakorlatával ellentétesen nem vette figyelembe azt, hogy a jogellenességi kifogás általános jogintézményét, amely megengedi és megköveteli az adott tényállás körülményeinek mérlegelését, a közösségi védjegyjogban is

alkalmazni kell. A Törvényszék ezzel szemben csak annak megállapítására szorítkozott, hogy a 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 56. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti eljárás közérdekű keresetnek minősül, és ezért nem mérlegelte a jelen ügyben előadott konkrét körülményeket.

A Törvényszék ezzel kapcsolatban figyelmen kívül hagyta, hogy a jogalkotó a 207/2009 rendelet 56. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti védjegyvtörlési eljárást ugyan közérdekű keresetként alakította ki, ez azonban nem ellentétes a közösségi jogban is tekintetbe veendő jogellenességi kifogás mint általánosan érvényes jogintézmény figyelembe vételével.

A jogellenes kérelmek kizárása ugyanis nem jelenti azt, hogy a kérelmező szubjektív jogvédelmi igényének pozitív igazolására vonatkozó követelményeket vezetnének be, és ebből következően nem eredményezi azt sem, hogy a kérelem benyújtására vonatkozó jogosultságot bizonyos további feltételekkel korlátoznák. A jogellenességi kifogásnak a 207/2009 rendelet 56. cikke (1) bekezdésének a) pontja keretében történő figyelembe vétele mellett szól az is, hogy a jogalkotó a törlési eljárást kérelmezési eljárásként alkotta meg, éppen ezért nem lehetséges a lajstromozott védjegyek hivatalból történő törlése.

2. Az adott ügy konkrét körülményeire vonatkozó álláspont hiánya

Mivel a Törvényszék megátolta a fellebbezőt abban, hogy a jogellenességi kifogást általánosan érvényes jogintézménynek tekintse, nem értékelte a jelen ügy konkrét körülményeit, amelyek alapján jogsértőnek tűnik az ultra air GmbH által a 001121839. számú „ultrafilter international” közösségi védjegy törlése iránt benyújtott kérelem.

A kérelmező szándéka ugyanis arra irányul, hogy a vitatott megjelölés saját használata révén, az érintett vásárlóközönset tudatosan megtévesztve kihasználja az általa megtámadott védjegy ismertségét, és azt a hamis benyomást keltse, hogy ő folytatja a fellebbező jóhírnevű jogelődjének hagyományait.

A Törvényszék továbbá azzal sem foglalkozott kellő mélységben, hogy milyen szerepet töltött be az ultra air GmbH ügyvezetője, mint a 001121839. számú „ultrafilter international” közösségi védjegy törlése iránti kérelem benyújtója, aki a fellebbezőnél folytatott tevékenysége során kizárólagos személyes felelősséget viselt a most általa megtámadott védjegy lajstromozásáért. A lajstromozási eljárás során a megtámadott védjegy használat révén megszerzett megkülönböztető képességének bizonyítása végett benyújtandó valamennyi dokumentumot személyesen adta elő, sőt részben ő készítette, és kizárólagos rendelkezési jogosultsággal rendelkezett felettük.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL L 78., 1. o.).