

— vagylagosan, továbbra is a fent említett hatályon kívül helyezés következményeképpen, és ha a per állása ezt megengedi, a Bíróság utalja vissza az ügyet határozathozatalra a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévedett azzal, hogy nem ismerte el az Eulex EUMSZ 263. cikk értelmében vett uniós szervi minőségét, és az Eulexet a küldöttségekhez hasonlóknak tekintette. Ezenfelül a Törvényszéknek e vonatkozásban menthető tévedés fennállását kellett volna elismernie.

Az említett téves jogalkalmazás a bírói jogvédelem hatékony érvényesülése — mint a védelemhez való jog teljes megvalósulása és mint az egyenlőség általánosabb elvének folyománya — elvének sérelméhez vezetett.

A Conseil d'État (Franciaország) által 2013. augusztus 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sociétés Fonderie 2A kontra Ministre de l'Économie et des Finances

(C-446/13. sz. ügy)

(2013/C 304/12)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Sociétés Fonderie 2A

Alperes: Ministre de l'Économie et des Finances

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A (77/388/EGK) hatodik irányelvnek⁽¹⁾ a Közösségen belüli termékbeszerzés teljesítési helyének meghatározását lehetővé tévő rendelkezései alapján az olyan termékértékesítést, amelyet valamely társaság az Európai Unió másik országában letelepedett ügyfél részére teljesít azt követően, hogy a terméket az eladó megbízásából egy másik társaság az ügyfél székhelye szerinti országban található telephelyén feldolgozta, az eladó székhelye és a végső címzett székhelye szerinti országok közötti beszerzésnek kell tekinteni, vagy pedig — a feldolgozás telephelye alapján — a címzett székhelye szerinti országban teljesített termékértékesítésnek?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 147., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

A Törvényszék (harmadik tanács) T-431/10. sz., Nencini kontra Parlament ügyben 2013. június 4-én hozott ítélete ellen Riccardo Nencini által 2013. augusztus 6-án benyújtott fellebbezés

(C-447/13. P. sz. ügy)

(2013/C 304/13)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Riccardo Nencini (képviselő: M. Chiti ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság, miután megvizsgálta, amennyiben szükséges, a 2003. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet⁽¹⁾ 85b. cikkének, valamint a 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom rendelet⁽²⁾ 73a. cikkének érvénytelenségét/jogellenességét, helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-431/10. és T-560/10. sz. Nencini kontra Parlament egyesített ügyekben 2013. június 4-én hozott ítéletét, és ugyanezen ítélet megváltoztatásaként, az Európai Unió Törvényszéke előtt hivatkozott kereseti jogalapok elfogadásával, mondja ki az első fokon megtámadott aktusok jogellenességét;

— másodlagosan, azon vitatható esetben, amennyiben a Bíróság megerősíti R. Nencini kötelezését a vitatott összegek visszafizetésére, a Bíróság — a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését követően, annak megváltoztatásaként — méltányos módon határozza meg újból az összegeket, illetve küldje vissza az ügy iratait az Európai Parlament Főtitkárságának a vitatott összeg újbóli méltányos meghatározása céljából;

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet a költségekre vonatkozó részében, és, következésképpen, kötelezze a Parlamentet a T-431/10. sz. ügyben felmerült költségek viselésére, valamint a T-560/10. sz. ügyben felmerült költségek viselésére, illetve a költségek kompenzációjára;

— mindenesetre kötelezze az Európai Parlamentet a jelen fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is, a fellebbező az elévülésre vonatkozó szabályok, a jogbiztonság, a hatékonyság és az ésszerűség elveinek megsértésére hivatkozik. A Törvényszék úgy utasította el a felperes kérelmeit, hogy az elévülési határidőt a tartozás visszafizetésére kötelező határozat közlésétől számította, azaz jó tizenegy évvel azt követően, hogy R. Nencini parlamenti megbízatása megszűnt.