

**A Thüringer Oberlandesgericht (Németország) által 2013. június 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Udo Rätzke kontra S+K Handels GmbH**

(C-319/13. sz. ügy)

(2013/C 260/38)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Thüringer Oberlandesgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Udo Rätzke

Alperes: S+K Handels GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a 2010/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a televíziókészülékek energiafogyasztásának címkézése tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2010. október 28-i 1062/2010/EU bizottsági felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikkének a) pontját,

hogy a kereskedőt (2011. november 30-tól) csak akkor terheli a televíziókészülékek címkézésének kötelezettsége, ha a beszállító e televíziókészülékeket az említett rendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának megfelelően (2011. november 30-tól) már megfelelő címkével látta el,

vagy a kereskedőt (2011. november 30-tól) azon televíziókészülékek tekintetében is terheli a címkézési kötelezettség, amelyeket a beszállító 2011. november 30. előtt nem látott el megfelelő címkével, és így a kereskedő köteles e televíziókészülékekhez (időben, utólag) címkéket igényelni?

<sup>(1)</sup> HL L 314, 64. o.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-360/11. sz., Fercal — Consultadoria e Serviços kontra OHIM — Parfums Rochas (Patrizia Rocha) ügyben 2013. április 10-én hozott ítélete ellen a Fercal — Consultadoria e Serviços, L<sup>da</sup> által 2013. június 14-én benyújtott fellebbezés**

(C-324/13. P. sz. ügy)

(2013/C 260/39)

Az eljárás nyelve: portugál

**Felek**

Fellebbező: Fercal — Consultadoria e Serviços, L<sup>da</sup> (képviselő: A. J. Rodrigues ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg a fellebbezés elfogadhatóságát és:

- a) helyezze hatályon kívül a Törvényszék ötödik tanácsának T-360/11. sz. ügyben 2013. április 10-én hozott és 2013. április 11-én kézbesített ítéletét, és ennek következtében helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 2355/2010-2. sz. ügyben 2011. április 8-án hozott határozatát, a közösségi jog alkalmazandó rendelkezéseinek megfelelően;
- b) állapítsa meg a fellebbező védjegyoltalma érvényességét és fennállását;
- c) az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

- A fellebbező arra hivatkozik, hogy a közösségi védjegyrendelet <sup>(1)</sup> 60. cikke a fellebbezés benyújtását, alaki kellékeit és indokolását illetően úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést a határozat kézbesítésétől számított két hónapon belül, írásban kell benyújtani, az annak indokait kifejtő írásbeli beadványt — azaz annak indokolását — pedig a határozat kézbesítésétől számított négy hónapon belül kell benyújtani.
- Hozzáteszi, hogy annak ellenére, hogy a fellebbezés indoklását postán 2011. január 27-én elküldték, az csak 2011. február 2-án, vagyis a közösségi védjegyrendelet 60. cikkében foglalt négy hónapos határidő lejártát követően vették kézhez.
- A határidők számítását és a kézbesítési eszközöket a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.) szabályozza.
- Az említett rendelet 70. szabályának (1) és (2) bekezdése szerint, amikor a határidő napokban, hetekben, hónapokban vagy években van meghatározva, annak számítása a kézbesítést követő naptól kezdődik, a kézbesítésre pedig akkor kerül sor, amikor az iratot ténylegesen kézhez veszik.
- Amikor a határidő hónapokban van meghatározva, mint a jelen esetben is, a határidő a határozat kézbesítésének napjától számítva eltelt (jelen esetben negyedik) hónap azonos számú napján jár le [70. szabály, (4) bekezdés].
- A határidő megszakad, ha olyan akadályoztató vagy vis maior jellegű körülmények merülnek fel, amelyek a felek egyikének sem róhatók fel.
- Mivel a határozat kézbesítése a fellebbező részére 2010. szeptember 27-én történt, amelyet követően négy hónapos határidő állt rendelkezésére az indoklás benyújtására, az említett határidő számítása 2010. szeptember 28-án kezdődött és négy hónappal később, 2011. január 28-án járt le.