

A Törvényszék nem vette figyelembe a Parlament határozatának elégtelen indokolásában álló jogsértést. Ehelyett a petíció vizsgálata elmulasztásának elégtelen indokolását a saját indokolásával helyettesítette.

A Törvényszék nem értékelte azt a tényt, hogy megtagadták a fellebbező azon lehetőségét, hogy az ügyét a Petíciós Bizottságnak hamisítatlanul előadhassa.

(<sup>1</sup>) A Törvényszék 2011. szeptember 14-én hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé).

**A Törvényszék (második tanács) T-65/10., T-113/10. és T-138/10. sz., Spanyolország kontra Bizottság egyesített ügyekben 2013. február 26-án hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2013. május 14-én benyújtott fellebbezés**

(C-263/13. P. sz. ügy)

(2013/C 207/45)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: A. Rubio González meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

#### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság adjon helyt a jelen fellebbezésnek, és helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-65/10., T-113/10. és T-138/10. sz., Spanyolország kontra Bizottság egyesített ügyekben 2013. február 26-án hozott ítéletét;

— semmisítse meg az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) — az 1. célkitűzés (1994-1999) keretében az „Andalucía” operatív program javára, Spanyolországban, az 1994. december 9-i C(94) 3456 — FEDER n° 94.11.09.001 határozat alapján — odaítélt pénzügyi támogatás csökkentéséről szóló 2009. november 30-i C(2009) 9270 bizottsági határozatot, az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) — a 2. célkitűzés (1997-1999) keretében a Baszkföld operatív program javára, Spanyolországban, az 1998. február 5-i C(1998) 121 — FEDER n° 97.11.09.007 határozat alapján — odaítélt pénzügyi támogatás csökkentéséről szóló 2009. december 23-i C(2009) 10678 bizottsági határozatot és az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) a spanyolországi Valencia autonóm közösség 1. célkitűzésbe tartozó operatív programnak a C(1994) 3043/6, ERFA 94.11.09.011. sz. határozat értelmében nyújtott támogatás csökkentéséről szóló, 2010. január 28-i C(2010) 337. sz. bizottsági határozatot;

— kötelezze az ellenérdekű felet a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

— **Téves jogalkalmazás annak tekintetében, hogy a 4253/88 rendelet (<sup>1</sup>) 24. cikkének (2) bekezdését extrapoláció alapuló pénzügyi kiigazítások alkalmazása jogi alapjának tekintették.** Ez a rendelkezés nem alkotja jogi alapját az extrapoláción alapuló pénzügyi kiigazítások alkalmazásának rendszeres szabálytalanságok esetén, mivel a Bizottság nem rendelkezik ezzel a lehetőséggel.

— **Téves jogalkalmazás a Bizottság által alkalmazott extrapoláció megbízhatósága, koherenciája, relevanciája és megfelelősége tekintetében.** A Törvényszék az extrapolációval történő pénzügyi kiigazítás tekintetében alkalmazott minta reprezentativitására vonatkozó vizsgálatát nem a Tetra Laval ügyben (<sup>2</sup>) lefektetett ítélkezési gyakorlatnak megfelelően végezte.

(<sup>1</sup>) A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (HL L 374., 1. o.)

(<sup>2</sup>) A C-12/13. sz. Bizottság kontra Tetra Laval ügyben 2005. február 15-én hozott ítélet 39. pontja

**A Hof van beroep te Antwerpen (Belgium) által 2013. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Provincie Antwerpen kontra Mobistar NV**

(C-264/13. sz. ügy)

(2013/C 207/46)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Antwerpen

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Provincie Antwerpen

Alperes: Mobistar NV

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Engedélyezési irányelv”) (<sup>1</sup>) 6. és/vagy 13. cikkét, hogy azzal ellentétes, hogy valamely tagállami hatóság számára lehetővé tegyék, hogy költségvetési vagy más okokból megadóztassa a távközlési szolgáltatók gazdasági tevékenységét, amelyet a tagállam vagy egy részének területén az e tevékenységhez használt GSM oszlopok, póznák vagy antennák állami vagy magántulajdonú ingatlanokon való rendelkezésre állása tesz lehetővé?

(<sup>1</sup>) HL L 108., 21. o.