

Az alapeljárás felei

Felperes: Provincie Antwerpen

Alperes: Belgacom NV van publiek recht

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Engedélyezési irányelv”) ⁽¹⁾ 6. és/vagy 13. cikkét, hogy azzal ellentétes, hogy valamely tagállami hatóság számára lehetővé tegyék, hogy költségvetési vagy más okokból megadóztassa a távközlési szolgáltatók gazdasági tevékenységét, amelyet a tagállam vagy egy részének területén az e tevékenységhez használt GSM oszlopok, póznák vagy antennák állami vagy magántulajdonú ingatlanokon való rendelkezésre állása tesz lehetővé?

⁽¹⁾ HL L 108., 21. o.

Tribunal des Affaires de Sécurité Sociale des Bouches-du-Rhône (Franciaország) által 2013. május 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Anouthani Mlalali kontra CAF des Bouches-du-Rhône

(C-257/13. sz. ügy)

(2013/C 207/43)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal des Affaires de Sécurité Sociale des Bouches-du-Rhône

Az alapeljárás felei

Felperes: Anouthani Mlalali

Alperes: CAF des Bouches-du-Rhône

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

(Úgy kell-e értelmezni a 2003. november 25-i 2003/109/EK irányelv 11. cikkét, hogy azzal ellentétesek a francia Code de la sécurité sociale (társadalombiztosítási törvény) L.512-2. és D.512-2. cikkében előírt feltételek)? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK irányelv (HL L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet 6. kötet 272. o)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-186/11. sz., Peter Schönberger kontra Európai Parlament ügyben 2013. március 7-én hozott ítélete ellen Peter Schönberger által 2013. május 8-án benyújtott fellebbezés

(C-261/13. P. sz. ügy)

(2013/C 207/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Peter Schönberger (képviselő: O. Mader, Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbezők kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-186/11. sz. ügyben 2013. március 7-én hozott ítéletét;

— adjon helyt a felperes első fokon előadott kérelmének. Semmisítse meg az alperes 2011. január 25-i levelében közölt azon határozatát, amellyel az 1188/2010. számú petíciójának vizsgálatát a Petíciós Bizottság érdemi vizsgálata nélkül lezárta;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék a tényállás ismertetése során elhallgatta, hogy a Petíciós Bizottság elnöke a felperessel minden további indokolás nélkül közölte, hogy a petíciója elfogadható ugyan, a Petíciós Bizottság azonban azt nem tudja érdemben megvizsgálni. Ebből eredően a Törvényszék a tényállást elferdítő módon azt feltételezte, hogy a petíció vizsgálatára sor került.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a petíciós alapjog védelmi hatályát, amennyiben jogellenesen abból indult ki, hogy e védelem csupán a petíció elfogadhatóságára korlátozódik. A védelem azonban a petíció érdemi vizsgálatára és az érdemi határozathozatalra irányuló igényre is kiterjed, amennyiben a petíció elfogadható (vizsgálati igény).

A Törvényszék arra a logikai ellentmondásra hagyatkozott, hogy az, hogy a Parlament valamely elfogadható petíciót nem vizsgál meg, ellentétben azzal, hogy egy elfogadhatatlan petíciót nem vizsgál meg, nem fejt ki joghatást.

A Törvényszék ellentmondásba keveredett a T-308/07. sz. Tegebauer-ügyben ⁽¹⁾ hozott saját ítéletével. Ott azt mondta ki, hogy a petíciós jog hatékonyságát befolyásolhatja az, ha egy petíciót nem vizsgáltak meg.