

3. Amennyiben a fent említett feltételek mellett is a bejelentés időpontját kell alapul venni:

Már akkor is törölni kell-e a védjegyet, ha tisztázatlan és már nem tisztázható, hogy a védjegy a megjelölés használata révén a bejelentés időpontjában megkülönböztető képességre tett szert? Vagy a törlés iránti kérelem megkívánja e kérelem benyújtójától, hogy bizonyítsa, hogy a védjegy a használata révén nem tett szert a bejelentés időpontjában a megkülönböztető képességre?

(¹) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EU HL L 299., 2008. november 8., 25. o.)

A Törvényszék (második tanács) T-241/09. sz., Nikolau kontra az Európai Unió Számvevőszéke ügyben 2013. február 20-án hozott ítélete ellen Kalliopi Nikolau által 2013. április 25-én benyújtott fellebbezés

(C-220/13. P. sz. ügy)

(2013/C 189/19)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Kalliopi Nikolau (képviselő: V. Christianos dikigoros)

A másik fél az eljárásban: Európai Számvevőszék

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-241/09. sz. ügyben 2013. február 20-án hozott ítéletet, és az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez határozathozatal céljából.

— Az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

— A fellebbező azzal érvel, hogy a Törvényszék 2013. február 20-i ítélete olyan jogi megállapításokat tartalmaz, amelyek nyilvánvalóan sértik az uniós jog szabályait, és ezért az ítélet hatályon kívül helyezését kéri.

— A fellebbező szerint a megtámadott ítéletet az uniós jog alapvető jogainak és elveinek megsértése, az uniós jog téves értelmezése és alkalmazása, valamint a joghatóság (hatáskör) hiánya miatt kell hatályon kívül helyezni. A fellebbező különösen a következő kifogásokat adja elő:

— elsősorban az ártatlanság vélelmének megsértése;

— másodsorban a luxemburgi Tribunal d'Arrondissement tekintetében az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése szerinti lojális együttműködés elvének megsértése;

— harmadsorban a joghatóság hiánya;

— negyedsorban a szerződésen kívüli felelősség feltételei tekintetében az uniós jog, valamint a Számvevőszék 99/50. sz. határozatának téves értelmezése és alkalmazása.

2013. április 25-én benyújtott kereset — Holland Királyság kontra Európai Bizottság

(C-223/13. sz. ügy)

(2013/C 189/20)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: M. K. Bultermann és J. Langer)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság elsődlegesen semmisítse meg a sajátlakás-árindexek létrehozása tekintetében a harmonizált fogyasztói árindexekről szóló 2494/95/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2013. február 1-jei 93/2013/EU bizottsági rendeletet (HL L 33., 14. o.), amennyiben a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdése nem választható el e rendelet többi rendelkezésétől;

— másodlagosan semmisítse meg a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdését;

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap:

A 2494/95 rendelet (¹) 5. cikke (3) bekezdésének és a Bíróság ítélkezési gyakorlatának a megsértése, amennyiben a 93/2013 rendelet 4. cikkének (1) bekezdése nem a Bizottságot mint az Európai Unió szervét határozza meg olyan intézményként, amely jogi szempontból kötelező kézikönyvet állít össze, hanem az Eurostatot.