

— a Tanácsot kötelezze az Egyesült Királyság költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a 2013/52/EU tanácsi határozat ellentétes az EUMSZ 327. cikkel, mivel engedélyezi olyan területen kívüli hatállyal rendelkező pénzügyi tranzakciós adó elfogadását, amely nem tartja tiszteletben a részt nem vevő államok hatásköreit, jogait és kötelezettségeit.

A második jogalap arra vonatkozik, hogy a 2013/52/EU tanácsi határozat jogellenes, mivel engedélyezi olyan területen kívüli hatállyal rendelkező pénzügyi tranzakciós adó elfogadását, amelyre nincs igazolás a nemzetközi szokásjogban.

A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a 2013/52/EU tanácsi határozat ellentétes az EUMSZ 332. cikkel, mivel a pénzügyi tranzakciós adó területén engedélyezi a megerősített együttműködést, amelynek a végrehajtása elkerülhetetlenül költségekkel jár a részt nem vevő államokra nézve.

(¹) HL L 22., 11. o.

2013. április 19-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-211/13. sz. ügy)

(2013/C 171/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: W. Mölls és W. Roels, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság a következőképpen határozzon:

- A Németországi Szövetségi Köztársaság megsértette az EUMSZ 63. cikkből eredő kötelezettségeit, mivel olyan jogszabályokat fogadott el és tartott hatályban, amelyek értelmében valamely németországi ingatlanra vonatkozó öröklési és ajándékozási illeték kivetésekor csak csekély összegű illetékmentes részt biztosít, ha az ajándékozó vagy örökgyógyó, illetve a kedvezményezett az öröklés vagy ajándékozás időpontjában valamely más tagállamban rendelkezik lakóhellyel, míg jelentősen magasabb összegű illetékmentes részt biztosít, ha a két érdekelt fél közül legalább az egyik Németországban rendelkezik lakóhellyel az adott időpontban.
- A Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A német jogban az öröklési és ajándékozási illetéket viszonylag magas összegű illetékmentes rész mérsékli, különösen a házastársak közötti, szülők és gyermekek közötti, illetve bizonyos rokonok közötti öröklés és ajándékozás esetén. Ezek a magas összegű illetékmentes részek azonban csak akkor alkalmazandók, ha Németország korlátlan adóztatási jogot gyakorol, míg a korlátozott adóztatási jog esetén csupán csekély átalányösszegű illetékmentesség érvényesül. A Bíróság által a Mattner-ügyben (¹) kifejtett feltételek alapján ez a szabályozás összeegyeztethetetlen az EUMSZ 63. cikkel.

(¹) A C-510/08. sz. Mattner-ügyben 2010. április 22-én hozott ítélet [EBHT 2010., I-3553. o.]

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-235/08. sz., Acron OAO és Dorogobuzh OAO kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2013. február 7-én hozott ítélete ellen az Acron OAO és a Dorogobuzh OAO által 2013. április 23-án benyújtott fellebbezés

(C-215/13. P. sz. ügy)

(2013/C 171/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Acron OAO és a Dorogobuzh OAO (képviselők: B. Evtimov, E. Borovikov ügyvédek, D. O'Keefe Solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, az Európai Bizottság, a Fertilizers Europe

A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-235/08. sz., Acron OAO és Dorogobuzh OAO kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2013. február 7-én hozott ítéletet;
- hozzon jogerős határozatot az ügy érdemét illetően, és semmisítse meg az Oroszországból származó ammónium-nitrát behozatalára kivetett dömpingellenes vámra vonatkozó, a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerinti részleges időközi felülvizsgálat megszüntetéséről szóló, 2008. március 10-i 236/2008/EK tanácsi rendelet (¹) a felpereseket érintő részében;
- kötelezze a Tanácsot mind a Bíróság előtti eljárás, mind a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperesek részéről az első és a másodfokú eljárás során felmerült költségeket;

— kötelezze a Fertilizers Europe beavatkozót a Törvényszék előtti eljárásban felmerült saját költségeinek viselésére, valamint a Bíróság előtti eljárásba való esetleges beavatkozása esetén az ott felmerülő saját költségeinek, és a felperesek részéről a beavatkozásával kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek úgy érvelnek, hogy a Törvényszék:

- tévesen értelmezte a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (5) bekezdése első albekezdésének első mondatát, és ennek következtében a Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó egyezmény 1.A. mellékletében szereplő, az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény VI. cikkének végrehajtásáról kötött megállapodás (WTO dömpingellenes megállapodás) 2.2.1.1 cikke első albekezdésének megfelelő rendelkezéseit;
- jóváhagyott egy téves jogi értelmezést, és a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (3) bekezdésének, és ennél fogva a WTO dömpingellenes megállapodás 2.2 cikke megfelelő rendelkezéseinek megsértését;
- nem értékelte jogilag megfelelően egyfelől a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (5) bekezdésének második mondata és másfelől a 2. cikke (7) bekezdésének b) pontja közötti kapcsolatot, és ennek következtében jóváhagyta a 1972/2002/EK rendelet (3) és (4) preambulumbekkezdésének — és ekképpen 2. cikk (5) bekezdése második mondatának — téves jogi értelmezést, és nem biztosította ezen értelmezésnek/rendelkezésnek a WTO dömpingellenes megállapodással való összhangját.

(¹) HL L 75., 1. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-118/10. sz., Acron OAO kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2013. február 7-én hozott ítélete ellen az Acron OAO által 2013. április 23-án benyújtott fellebbezés

(C-216/13. P. sz. ügy)

(2013/C 171/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Acron OAO (képviselők: B. Evtimov, E. Borovikov ügyvédek, D. O'Keeffe Solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, az Európai Bizottság, a Fertilizers Europe

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-118/10. sz., Acron OAO kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2013. február 7-én hozott ítéletet;

— hozzon jogerős határozatot az ügy érdemét illetően, és semmisítse meg a többek között Oroszországból származó ammónium-nitrát behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 1911/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. december 18-i 1251/2009/EK tanácsi végrehajtási rendeletet (¹) a felperest érintő részében;

— kötelezze a Tanácsot mind a Bíróság előtti eljárás, mind a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről az első és a másodfokú eljárás során felmerült költségeket;

— kötelezze a Fertilizers Europe beavatkozót a Törvényszék előtti eljárásban felmerült saját költségeinek viselésére, valamint a Bíróság előtti eljárásba való esetleges beavatkozása esetén az ott felmerülő saját költségeinek, és a felperes részéről a beavatkozásával kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes úgy érvel, hogy a Törvényszék:

— tévesen értelmezte a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (5) bekezdése első albekezdésének első mondatát, és ennek következtében a Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó egyezmény 1.A. mellékletében szereplő, az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény VI. cikkének végrehajtásáról kötött megállapodás (WTO dömpingellenes megállapodás) 2.2.1.1 cikke első albekezdésének megfelelő rendelkezéseit;

— jóváhagyott egy téves jogi értelmezést, és a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (3) bekezdésének, és ennél fogva a WTO dömpingellenes megállapodás 2.2 cikke megfelelő rendelkezéseinek megsértését;

— nem értékelte jogilag megfelelően egyfelől a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (5) bekezdésének második mondata és másfelől a 2. cikke (7) bekezdésének b) pontja közötti kapcsolatot, és ennek következtében jóváhagyta a 1972/2002/EK (²) rendelet (3) és (4) preambulumbekkezdésének — és ekképpen 2. cikk (5) bekezdése második mondatának — téves jogi értelmezést, és nem biztosította ezen értelmezésnek/rendelkezésnek a WTO dömpingellenes megállapodással való összhangját;

— jóváhagyta a dömpingellenes alaprendelet 2. cikke (6) bekezdése c) pontjának megsértését, és egy nyilvánvaló mérlegelési hibát.

(¹) HL L 338., 5. o.

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló 384/96/EK rendelet módosításáról szóló, 2002. november 5-i 1972/2002/EK tanácsi rendelet HL L 305., 1. o.