

be. Az ajtóra, mint a védjegybejelentésben szereplő áruk alkotórésze ez nem igaz, és ezért nem áll fenn a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szereplő kizárók.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat); HL L 78., 1. o.

**A Landgericht Köln (Németország) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra ILME GmbH**

(C-132/13. sz. ügy)

(2013/C 164/18)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Alperes: ILME GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló, 2006. december 12-i 2006/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 1., 8. és 10. cikkét, valamint II., IV. és III. mellékletét, hogy **nem** kell CE-jelöléssel ellátni az ipari alkalmazásra szánt többpólusú csatlakozószerevények házát **mint alkatrészt?**

(<sup>1</sup>) HL L 374., 10. o.

**A Rechtbank Den Haag (Hollandia) által 2013. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hamidullah Rajaby kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(C-158/13. sz. ügy)

(2013/C 164/19)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Den Haag

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hamidullah Rajaby

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A jelen ügy körülményei között, ha az uniós joggal szembeni, a jövőre nézve következményekkel járó nyilvánvaló jogsértés tűnik fennállni, és ha a felek a közigazgatási eljárásban megvitatták a 343/2003 rendelet (<sup>1</sup>) 14. cikkének alkalmazhatóságát, arra azonban a bíróság előtt már nem tértek vissza, és a felperes a bíróság előtt arra már nem is hivatkozott kifejezetten, összeegyeztethető-e az uniós joggal, hogy a bíróság e kérdés hivatalból történő vizsgálatának nemzeti jogi tilalma folytán figyelmen kívül hagyja e kérdést?

2. A 343/2003 rendelet 15. cikkének (2) bekezdése értelmében vett rászorultságról lehet-e beszélni már a jelen ügy körülményei között is, vagyis akkor, ha a családtagok esetében egy Afganisztánból származó, képzettség nélküli, két, jelenleg 5 ½ és 3 éves eltartott gyermeket kísérő fiatal nőről van szó, akinek gondoskodnia kell a gyermekekről, és akiknek ellátása és nevelése körében senki másra nem fordulhat a felperest mint férjét és a gyermekek apját kivéve, és az alperes ezenkívül menedéjog iránti kérelmét is elutasította, mert teljes mértékben hiteltelennek tekintette előadását, miközben ezen előadást alátámaszthatják a felperes által előadottak és a magával hozott (másolt) dokumentumok?

(<sup>1</sup>) Az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedéjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i 343/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 50., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 109. o.).

**A tribunal administratif de Melun (Franciaország) által 2013. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sophie Mukarubega kontra Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis**

(C-166/13. sz. ügy)

(2013/C 164/20)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal administratif de Melun

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Sophie Mukarubega

Alperesek: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a védelemhez való jog tiszteletben tartása alapelvének szerves részét képező és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében is rögzített, minden eljárásban érvényesülő meghallgatáshoz való jogot, hogy az a hatóságot arra kötelezi, hogy egy illegálisan tartózkodó külföldit kiutasító határozat meghozatalakor — e kiutasítási határozat akár kapcsolódik tartózkodási engedély megtagadásához, akár nem, illetve különösen ha fennáll a szökés veszélye — biztosítson lehetőséget arra, hogy az érintett ismertesse észrevételeit?
2. A közigazgatási bírósági eljárás felfüggesztő hatálya kivételt képezhet-e azon szabály alól, hogy az illegálisan tartózkodó külföldinek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a vele szemben foganatosítandó kitoloncolási intézkedéssel kapcsolatos álláspontját előzetesen ismertesse?

**A Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires (Belgium) által 2013. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Jean Devillers**

(C-167/13. sz. ügy)

(2013/C 164/21)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil régional d'expression française de l'ordre des médecins vétérinaires

**Az alapeljárás felei**

Kérelmező: Jean Devillers

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Az állatoknak a szállítás közbeni védelméről szóló, 2004. december 22-i 1/2005 rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikkét és 1. melléklete [...] 1. fejezetének 1., 2. és 3. pontját, amelyek a sérült állat szállításra való alkalmasságával és pontosabban annak értékelésével kapcsolatban, hogy a szállítás szükségtelen szenvedést okoz-e, kétség esetén egy állatorvos véleményének beszerzését írják elő, úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az állatoknak a szállítás közbeni védelméről szóló, 1999. július 9-i királyi rendelet<sup>(2)</sup> 11. cikkének (4) bekezdése, amely minden további feltétel nélkül csak akkor engedélyezi egy sérült állat szállítását, ha az nem okoz szükségtelen szenvedést?

<sup>(1)</sup> Az állatoknak a szállítás és a kapcsolódó műveletek közbeni védelméről, valamint a 64/432/EGK és a 93/119/EK irányelv és az 1255/97/EK rendelete módosításáról szóló, 2004. december 22-i 2005/1/EK [helyesen: 1/2005/EK] tanácsi rendelet (HL L 3., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A szállítványozók nyilvántartásba vételének és a kereskedők, a megállóhelyek és a gyűjtőállomások jóváhagyásának feltételeiről szóló, 1999. július 9-i királyi rendelet (*Moniteur belge*, 1999. szeptember 2., 32437. o.).

**A Tribunal de grande instance de Bayonne (Franciaország) által 2013. április 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Raquel Gianni Da Silva kontra Préfet des Pyrénées-Atlantiques**

(C-189/13. sz. ügy)

(2013/C 164/22)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de grande instance de Bayonne

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Raquel Gianni Da Silva

Alperes: Préfet des Pyrénées-Atlantiques

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Az uniós joggal ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely valamely harmadik ország azon állampolgárának jogellenes beutazását szabadságvesztés büntetéssel szankcionálja, akivel szemben nem alkalmaztak a 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben<sup>(1)</sup> meghatározott kényszerítő intézkedéseket?

<sup>(1)</sup> A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 348, 98. o.).

**2013. április 17-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság**

(C-203/13. sz. ügy)

(2013/C 164/23)

Az eljárás nyelve: bolgár

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet, M. Heller és P. Mihaylova meghatalmazottak)

Alperes: Bolgár Köztársaság