

be. Az ajtóra, mint a védjegybejelentésben szereplő áruk alkotórésze ez nem igaz, és ezért nem áll fenn a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szereplő kizárók.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat); HL L 78., 1. o.

**A Landgericht Köln (Németország) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra ILME GmbH**

(C-132/13. sz. ügy)

(2013/C 164/18)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Alperes: ILME GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló, 2006. december 12-i 2006/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 1., 8. és 10. cikkét, valamint II., IV. és III. mellékletét, hogy **nem** kell CE-jelöléssel ellátni az ipari alkalmazásra szánt többpólusú csatlakozószerevények házát **mint alkatrészt?**

(<sup>1</sup>) HL L 374., 10. o.

**A Rechtbank Den Haag (Hollandia) által 2013. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hamidullah Rajaby kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(C-158/13. sz. ügy)

(2013/C 164/19)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Den Haag

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hamidullah Rajaby

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A jelen ügy körülményei között, ha az uniós joggal szembeni, a jövőre nézve következményekkel járó nyilvánvaló jogsértés tűnik fennállni, és ha a felek a közigazgatási eljárásban megvitatták a 343/2003 rendelet (<sup>1</sup>) 14. cikkének alkalmazhatóságát, arra azonban a bíróság előtt már nem tértek vissza, és a felperes a bíróság előtt arra már nem is hivatkozott kifejezetten, összeegyeztethető-e az uniós joggal, hogy a bíróság e kérdés hivatalból történő vizsgálatának nemzeti jogi tilalma folytán figyelmen kívül hagyja e kérdést?

2. A 343/2003 rendelet 15. cikkének (2) bekezdése értelmében vett rászorultságról lehet-e beszélni már a jelen ügy körülményei között is, vagyis akkor, ha a családtagok esetében egy Afganisztánból származó, képzettség nélküli, két, jelenleg 5 ½ és 3 éves eltartott gyermeket kísérő fiatal nőről van szó, akinek gondoskodnia kell a gyermekekről, és akiknek ellátása és nevelése körében senki másra nem fordulhat a felperest mint férjét és a gyermekek apját kivéve, és az alperes ezenkívül menedéjog iránti kérelmét is elutasította, mert teljes mértékben hiteltelennek tekintette előadását, miközben ezen előadást alátámaszthatják a felperes által előadottak és a magával hozott (másolt) dokumentumok?

(<sup>1</sup>) Az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedéjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i 343/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 50., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 109. o.).

**A tribunal administratif de Melun (Franciaország) által 2013. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sophie Mukarubega kontra Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis**

(C-166/13. sz. ügy)

(2013/C 164/20)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal administratif de Melun

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Sophie Mukarubega

Alperesek: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis