

- b) A nemzeti jog határozza-e meg a védelemhez való jog közigazgatási szervek általi tiszteletben tartása uniós jogi elvének megsértéséhez kapcsolódó jogkövetkezményeket?
3. A 2. b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: milyen körülményeket vehet figyelembe a nemzeti bíróság a jogkövetkezmények meghatározása során, és figyelembe veheti-e különösen azt, hogy vélelmezhető-e, hogy az eljárás a védelemhez való jog közigazgatási szervek általi tiszteletben tartása uniós jogi elvének megsértése nélkül másként alakult volna?

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Datema Hellman Worldwide Logistics BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-130/13. sz. ügy)

(2013/C 171/23)

*Az eljárás nyelve: holland*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

#### Az alapeljárás felei

*Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:* Datema Hellman Worldwide Logistics BV

*Ellenérdekű fél:* Staatssecretaris van Financiën

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Közvetlenül alkalmazhatja-e a nemzeti bíróság a védelemhez való jog közigazgatási szervek általi tiszteletben tartásának uniós jogi elvét?
- Az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
  - Úgy kell-e értelmezni a védelemhez való jog közigazgatási szervek általi tiszteletben tartásának uniós jogi elvét, hogy azt megsértik, ha nem hallgatták ugyan meg a tervezett határozat címzettjét, mielőtt a közigazgatási szerv marasztaló intézkedést hozott volna vele szemben, de a későbbi közigazgatási jogi (panasz) eljárásban, amely megelőzi a nemzeti bíróság előtti keresetindítást, utólag meghallgatási lehetőséget kapott?
  - A nemzeti jog határozza-e meg a védelemhez való jog közigazgatási szervek általi tiszteletben tartása uniós jogi elvének megsértéséhez kapcsolódó jogkövetkezményeket?

- A 2. b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: milyen körülményeket vehet figyelembe a nemzeti bíróság a jogkövetkezmények meghatározása során, és figyelembe veheti-e különösen azt, hogy az eljárás a védelemhez való jog közigazgatási szervek általi tiszteletben tartása uniós jogi elvének megsértése nélkül másként alakult volna?

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Financiën kontra Schoenimport „Italmoda” Mariano Previti**

(C-131/13. sz. ügy)

(2013/C 171/24)

*Az eljárás nyelve: holland*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

#### Az alapeljárás felei

*Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:* Staatssecretaris van Financiën

*Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban:* Schoenimport „Italmoda” Mariano Previti

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Meg kell-e tagadniuk a nemzeti hatóságoknak és bíróságnak az Európai Unió joga alapján a Közösségen belüli termékértékesítésre vonatkozó adómentesség, az olyan termékek vásárlását terhelő hea levonásához való jog alkalmazását, amelyeket a vásárlást követően másik tagállamba adnak fel, vagy a hatodik irányelv<sup>(1)</sup> 28b. cikke A. része (2) bekezdése második mondatának alkalmazásából eredő héavisszatérítést, ha objektív körülmények alapján megállapítást nyer, hogy kikerülték az érintett termékeket terhelő adót, az adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, hogy részt vett e csalásban, és a nemzeti jog nem írja elő a mentesség, az adólevonási jog vagy a visszatérítés e körülmények közötti megtagadását?
- Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén akkor is meg kell-e tagadni az említett adómentességet, adólevonást vagy visszatérítést, ha a héacsalást valamely másik (a termékek feladási helye szerinti tagállamtól eltérő) tagállamban követték el, és az adóalany e csalásról tudott vagy tudnia kellett volna, még ha az adóalany a feladási hely szerinti tagállamban teljesítette is az adómentesség, az adólevonás vagy a visszatérítés minden nemzeti jogi (alaki) feltételét, és az utóbbi tagállam adóhatóságainak minden esetben továbbította a termékekkel, a feladással és a termékek érkezési helye szerinti tagállam vevőivel kapcsolatos összes szükséges adatot?

3. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén mit kell érteni a hatodik irányelv 28b. cikke A. része (2) bekezdése első mondatának végén szereplő „adóköteles” kifejezés alatt: a Közösségen belüli termékbeszerzést az érkezési hely szerinti tagállamban terhelő héának a jogszabályban meghatározott héabevallásban történő feltüntetését vagy — a héa feltüntetése hiányában — a helyzet rendezését szolgáló intézkedéseknek az érkezési hely szerinti tagállam adóhatóságai általi megtételét is? Jelentőséggel bír-e az e kérdésre adandó válasz szempontjából, hogy az érintett ügylet olyan ügyletek láncolatának részét képezi, amelyek az érkezési hely szerinti országban héacsálásra irányulnak, és az adóalany erről tudott vagy tudnia kellett volna?

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

**A Raad van State (Hollandia) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Economische Zaken és Staatssecretaris van Financië kontra Q**

(C-133/13. sz. ügy)

(2013/C 171/25)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Fellebbezők: Staatssecretaris van Economische Zaken és Staatssecretaris van Financië

Ellenérdekű fél: Q

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Olyan nyomós közérdeknek minősül-e a nemzeti természeti szépség és a kultúrtörténeti örökség megőrzéséhez fűződő, az 1928. évi Natuurschoonwet tárgyát képező érdek, amely igazolja azt a szabályozást, amely az ajándékozási illeték alóli mentesség (illetékkedvezmény) alkalmazását a Hollandiában található földbirtokokra korlátozza?

2. a) Hivatkozhatnak-e a tagállami hatóságok az adókból, vámokból, illetékekből és egyéb intézkedésekből eredő követelések behajtására irányuló kölcsönös segítségnyújtásról szóló, 2010. március 16-i 2010/24/EU tanácsi irányelvre (<sup>1</sup>) annak vizsgálata keretében, hogy valamely más tagállamban található ingatlan az 1928. évi Natuurschoonwet értelmében vett földbirtoknak minősíthető-e, annak érdekében, hogy segítséget kapjanak az említett

ingatlan helye szerinti tagállam hatóságaitól, ha az említett törvényen alapuló földbirtoknak minősítés azzal jár, hogy mentességet biztosítanak az említett ingatlan ajándékozásának időpontjában fizetendő ajándékozási illeték megfizetése alól?

b) A 2.a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az adózás területén történő közigazgatási együttműködésről és a 77/799/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. február 15-i 2011/16/EU tanácsi irányelv (<sup>2</sup>) 3. cikkének 7. pontjában szereplő „közigazgatási vizsgálat” fogalmát, hogy az a helyszíni ellenőrzést is magában foglalja?

c) A 2.b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: felhasználható-e a [...] 2010/24/EU tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdésében szereplő „közigazgatási vizsgálatok” fogalmának pontosításához a [...] 2011/16/EU tanácsi irányelv 3. cikkének 7. pontjában szereplő „közigazgatási vizsgálat” fogalmának meghatározása?

3. A 2.a), 2.b) vagy 2.c) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 167. cikk (2) bekezdésével összefüggésben az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében rögzített lojális együttműködés elvét, hogy az azzal jár, hogy abban az esetben, ha valamely tagállam együttműködést kér valamely másik tagállamtól annak vizsgálatában, hogy az e másik tagállamban található ingatlan a nemzeti természeti szépség és a kultúrtörténeti örökség megőrzését és védelmét szolgáló törvény értelmében vett földbirtoknak minősíthető-e, a megkeresett tagállam köteles együttműködni?

4. Igazolható-e a tőke szabad mozgásának korlátozása az adóellenőrzések hatékonysága biztosításának szükségességére való hivatkozással, ha úgy tűnik, hogy az ellenőrzések hatékonyságát már önmagában az a körülmény is veszélyeztetheti, hogy a nemzeti hatóságoknak az 1928. évi Natuurschoonwet 7. cikkének (1) bekezdése szerinti 25 éves időszakban más tagállamba kell utazniuk a szükséges ellenőrzések ottani elvégzése érdekében?

(<sup>1</sup>) HL L 84., 1. o.

(<sup>2</sup>) HL L 64., 1. o.

**Kúria (Magyarország) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szatmári Malom kft kontra Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(C-135/13. sz. ügy)

(2013/C 171/26)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Kúria