

Az Amtsgericht Wedding (Németország) által 2013. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft kontra Xceed Holding Ltd.

(C-121/13. sz. ügy)

(2013/C 164/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Wedding

Az alapeljárás felei

Felperes: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Alperes: Xceed Holding Ltd.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet ⁽¹⁾, hogy a kötelezett akkor is kérheti az európai fizetési meghagyás bírósági felülvizsgálatát, ha a fizetési meghagyást részére nem vagy nem érvényesen kézbesítették? Megfelelően alapulhat lehet-e venni e tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (1) bekezdését vagy 20. cikkének (2) bekezdését?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Milyen perbeli jogkövetkezményekkel jár a felülvizsgálat iránti kérelem sikere; megfelelően alapul lehet-e venni e tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (3) bekezdését vagy 17. cikkének (1) bekezdését?

⁽¹⁾ HL L 399., 1. o.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-625/11. sz., BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2013. január 15-én hozott ítélete ellen a BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH által 2013. március 15-én benyújtott fellebbezés

(C-126/13. P. sz. ügy)

(2013/C 164/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (képviselő: S. Biagosch ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM).

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék (negyedik tanács) által a T-625/11. sz. ügyben 2013. január 15-én hozott ítéletet abban a részében, amelyben a Törvényszék azt állapította meg, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsa 2011. szeptember 22-én hozott határozatával (R 340/2011-1. sz. ügy) nem sértette meg a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját;

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. szeptember 22-én hozott határozatát abban a részében, amelyben a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján részben elutasította az ecoDoor védjegy bejelentését;

másodlagosan

— utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;

— az OHIM-ot kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Törvényszék (negyedik tanács) által a T-625/11. sz. ügyben 2013. január 15-én hozott azon ítélet ellen irányul, amellyel a Törvényszék elutasította a BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. szeptember 22-én hozott azon határozatával (R 340/2011-1. sz. ügy) szemben benyújtott keresetet, amely a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján részben elutasította az ecoDoor védjegy bejelentését.

A fellebbező fellebbezését a következő jogalapra alapítja:

A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértésére hivatkozik, mert az ecoDoor védjegy — amennyiben az voltaképpen nem az OHIM elutasító határozatában foglalt árukat, hanem csak az ezen áruk lehetséges részét képező ajtót írja le — csak akkor tekinthető maguknak az érintett áruknak a tekintetében leíró jellegűnek, ha az érintett rész az áru szempontjából annyira lényeges, hogy a forgalomban ezt az alkotórészt minden további nélkül az áruval azonosítják. Ez a helyzet csak akkor áll fenn, ha az érintett alkotórész a fogyasztók szemében az áru abszolút lényeges funkcióját tölti

be. Az ajtóra, mint a védjegybejelentésben szereplő áruk alkotórésze ez nem igaz, és ezért nem áll fenn a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szereplő kizáró ok.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat); HL L 78., 1. o.

A Landgericht Köln (Németország) által 2013. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra ILME GmbH

(C-132/13. sz. ügy)

(2013/C 164/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Alperes: ILME GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló, 2006. december 12-i 2006/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 1., 8. és 10. cikkét, valamint II., IV. és III. mellékletét, hogy **nem** kell CE-jelöléssel ellátni az ipari alkalmazásra szánt többpólusú csatlakozószerelvények házát **mint alkatrészt?**

(¹) HL L 374., 10. o.

A Rechtbank Den Haag (Hollandia) által 2013. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hamidullah Rajaby kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-158/13. sz. ügy)

(2013/C 164/19)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag

Az alapeljárás felei

Felperes: Hamidullah Rajaby

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A jelen ügy körülményei között, ha az uniós joggal szembeni, a jövőre nézve következményekkel járó nyilvánvaló jogsértés tűnik fennállni, és ha a felek a közigazgatási eljárásban megvitatták a 343/2003 rendelet (¹) 14. cikkének alkalmazhatóságát, arra azonban a bíróság előtt már nem tértek vissza, és a felperes a bíróság előtt arra már nem is hivatkozott kifejezetten, összeegyeztethető-e az uniós joggal, hogy a bíróság e kérdés hivatalból történő vizsgálatának nemzeti jogi tilalma folytán figyelmen kívül hagyja e kérdést?

2. A 343/2003 rendelet 15. cikkének (2) bekezdése értelmében vett rászorultságról lehet-e beszélni már a jelen ügy körülményei között is, vagyis akkor, ha a családtagok esetében egy Afganisztánból származó, képzettség nélküli, két, jelenleg 5 ½ és 3 éves eltartott gyermeket kísérő fiatal nőről van szó, akinek gondoskodnia kell a gyermekekről, és akiknek ellátása és nevelése körében senki másra nem fordulhat a felperest mint férjét és a gyermekek apját kivéve, és az alperes ezenkívül menedéjog iránti kérelmét is elutasította, mert teljes mértékben hiteltelennek tekintette előadását, miközben ezen előadást alátámaszthatják a felperes által előadottak és a magával hozott (másolt) dokumentumok?

(¹) Az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedéjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2003. február 18-i 343/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 50., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 109. o.).

A tribunal administratif de Melun (Franciaország) által 2013. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Sophie Mukarubega kontra Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(C-166/13. sz. ügy)

(2013/C 164/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Melun

Az alapeljárás felei

Felperes: Sophie Mukarubega

Alperesek: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis