

— A hatékony jogorvoslat elvének megsértése, amely elv a jogbiztonság általános jogelvének különleges kifejeződése, mivel a Törvényszék a Bizottság által választott, a megtámadott végzés kézbesítésére vonatkozó eljárást tévesen sorolta be, és nem támasztott követelményeket a tekintetben, hogy az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke szerint a végzés átvételi elismervény ellenében való kézbesítésének érvényességéhez milyen formákat kell betartani.

— A hatékony jogorvoslat elvének megsértése, amely elv a jogbiztonság általános jogelvének különleges kifejeződése, mivel a Törvényszék megállapította, hogy a Bizottságnak a kereset késedelmes benyújtására vonatkozó kifogással kapcsolatban nem kellett bizonyítania, hogy a küldeményt egy beazonosítható személy átvette, és hogy e személy esetében olyan személyről volt szó, aki jogosult volt küldemények átvételére.

<sup>(1)</sup> HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

**Az Amtsgericht Wedding (Németország) által 2013. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — eco cosmetics GmbH & Co. KG kontra Virginie Laetitia Barbara Dupuy**

(C-119/13. sz. ügy)

(2013/C 164/14)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Wedding

#### Az alapeljárás felei

Felperes: eco cosmetics GmbH & Co. KG

Alperes: Virginie Laetitia Barbara Dupuy

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet <sup>(1)</sup>, hogy a kötelezett akkor is kérheti az európai fizetési meghagyás bírósági felülvizsgálatát, ha a fizetési meghagyást részére nem vagy nem érvényesen kézbesítették? Megfelelően alapulhat lehet-e venni e tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (1) bekezdését vagy 20. cikkének (2) bekezdését?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Tiszteletben kell-e tartania a kötelezettek határidőket a felülvizsgálat iránti kérelme tekintetében abban az esetben, ha a fizetési meghagyást részére nem vagy nem érvényesen kézbesítették? E tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (3) bekezdése szerinti szabályozást kell-e alapul venni?

3. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: milyen perbeli jogkövetkezményekkel jár a felülvizsgálat iránti kérelem sikere; megfelelően alapul lehet-e venni e tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (3) bekezdését vagy 17. cikkének (1) bekezdését?

<sup>(1)</sup> HL L 399., 1. o.

**Az Amtsgericht Wedding (Németország) által 2013. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H. kontra Tetyana Bonchyk**

(C-120/13. sz. ügy)

(2013/C 164/15)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Wedding

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.

Alperes: Tetyana Bonchyk

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló, 2006. december 12-i 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet <sup>(1)</sup>, hogy a kötelezett akkor is kérheti az európai fizetési meghagyás bírósági felülvizsgálatát, ha a fizetési meghagyást részére nem vagy nem érvényesen kézbesítették? Megfelelően alapulhat lehet-e venni e tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (1) bekezdését vagy 20. cikkének (2) bekezdését?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Milyen perbeli jogkövetkezményekkel jár a felülvizsgálat iránti kérelem sikere; megfelelően alapul lehet-e venni e tekintetben különösen az 1896/2006/EK rendelet 20. cikkének (3) bekezdését vagy 17. cikkének (1) bekezdését?

<sup>(1)</sup> HL L 399., 1. o.