

Rendelkező rész

A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében a védjegyek tényleges használatára vonatkozó feltétel akkor is teljesülhet, ha azt a lajstromozott védjegyet, amely a megkülönböztető képességét valamely másik olyan összetett védjegy használatának révén szerezte meg, amelynek egyik elemét képezi, csupán e másik összetett védjegy révén használják, vagy ha azt csupán valamely másik védjeggel együttesen használják, és e két védjegy összetétele védjegyként szintén lajstromozásra került.

(¹) HL C 89., 2012.3.24.

A Bíróság (ötödik tanács) 2013. április 18-i ítélete (a Varhoven administrativen sad (Bulgária) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Meliha Veli Mustafa kontra Direktor na fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhite” kam Natsionalnia osiguritelnen institut

(C-247/12. sz. ügy) (¹)

(A munkavállalók védelme a munkáltató fizetésképtelensége esetén — 80/987/EGK irányelv — 2002/74/EK irányelv — 2008/94/EK irányelv — 2. és 3. cikk — Garanciányújtási kötelezettség a munkavállalói követelések tekintetében — Lehetőség arra, hogy a garanciát azon követelésekre korlátozzák, amelyek a fizetésképtelenségi eljárást megindító határozat cégnyilvántartásba történő bejegyzése előtt keletkeztek — A fizetésképtelenségi eljárást megindító határozat — Joghatalások — A munkáltató tevékenységeinek folytatása)

(2013/C 164/11)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Meliha Veli Mustafa

Alperes: Direktor na fond „Garantirani vzemania na rabotnitsite i sluzhite” kam Natsionalnia osiguritelnen institut

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Varhoven administrativen sad — A 80/987/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/74/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 270., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 261. o.) módosított, a munkáltató fizetésképtelensége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1980. október 20-i 80/987/EGK tanácsi irányelv (HL L 283., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 217. o.) 2. cikke (1) bekezdésének értelmezése — A tagállamok azon kötelezettsége, hogy ne csak a munkáltató fizetésképtelenségét megállapító

eljárás megindításakor fennálló munkavállalói követelések tekintetében nyújtsanak garanciát, hanem a fizetésképtelenségi eljárás valamennyi szakaszában keletkező követelések tekintetében is

Rendelkező rész

A munkáltató fizetésképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet akként kell értelmezni, hogy az nem kötelezi a tagállamokat arra, hogy a munkavállalók követeléseinek tekintetében a munkáltatójukra vonatkozó fizetésképtelenségi eljárás minden szakaszában garanciát nyújtsanak. Így különösen nem ellentétes ezen irányelvvel, ha a tagállamok kizárólag azon munkavállalói követelések tekintetében nyújtanak garanciát, amelyek a fizetésképtelenségi eljárást megindító határozat cégnyilvántartásba történő bejegyzése előtt keletkeztek, noha e határozat nem rendeli el a munkáltató tevékenységeinek a megszüntetését.

(¹) HL C 235., 2012.8.4.

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2013. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — GSV Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(C-74/13. sz. ügy)

(2013/C 164/12)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: GSV Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Megfeleltethető-e a Bizottság 2011. február 16-i a Kínai Népköztársaságból származó egyes üvegszál szitaszövetek behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló 138/2011/EU (¹) rendelet (14) preambulumbekzdése és az 1. cikk (1) bekezdése által meghatározott

— üvegszálakból készült

— szitaszövet, amelynek

— szemnagysága hosszában és szélességében több mint 1,8 mm,

— fajlagos tömege pedig több mint 35 g/m²

anyagjellemzőknek és így a 7019 59 00 10 TARIC-kódot úgy kell-e értelmezni, hogy egy olyan anyag, amely

- fehér színű,
- téglalap alakú,
- szőtt kelmeképzésű,
- forgófonalas kötéssel készült,
- amelynek vetüléke két fonalból áll, s
- azok egymást keresztezve fogják közre a láncfonalat,
- mely szövet 4x4 mm lyukméretű,
- mérete 100 cm × 201 cm,
- melynek szálai üvegből állnak, amik sztírol-akrilát kopolimer műanyag bevonattal vannak ellátva, és
- amely nem előfonatból készült,
- a négyzetméter tömege 136 g/m²,
- finomsági száma láncfonal esetében 415 tex.,
- a vetülékfonal esetében 132 tex.

e minőségében e TARIC-kód alá tartozik-e, figyelembe véve a vámtarifá besorolás és a közösségi jog különböző nyelvi változatait is?

2. Amennyiben az első kérdésre adott válasz igenlő, úgy mentesülhet-e a közösségi jog szabályrendszere alapján az a természetes, vagy jogi személy a dömpingvám megfizetése alól, amely a saját honossága nyelvén kihirdetett rendelet normaszövegében bízva — meg nem győződve a további nyelvi változatok esetleges eltérő jelentéséről — a normaszöveg szavainak honossága szerinti általános, köztudomású értelmezése alapján egy az Európai Unió területén kívül gyártott terméket olyanként hoz be az Európai Unió területére, mely az általa ismert nyelvi változat alapján nem tartozik dömpingvámval sújtható termékek közé, abban az esetben is, ha megállapítható, hogy a közösségi jogi

norma különböző nyelvi változatainak összevetése eredményeképp azt a közösségi jog mégis dömpingvámval rendelné sújtani?

(¹) A Bizottság 138/2011/EU rendelete (2011. február 16.) a Kínai Népköztársaságból származó egyes üvegszál szítaszövetek behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről, HL L 43., 9. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-205/11. sz., Németország kontra Bizottság ügyben 2012. december 18-án hozott végzése ellen a Németországi Szövetségi Köztársaság által 2013. március 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-102/13. P. sz. ügy)

(2013/C 164/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és J. Möller meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-205/11. sz. ügyben 2012. december 18-án hozott végzését,
- a Bíróság állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát, és a megalapozottságról való határozathozatal érdekében a kereset utalja vissza a Törvényszék elé, és
- a Bíróság az Európai Bizottságot kötelezze a Törvényszék és a Bíróság előtti közbenső eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés az Európai Unió Törvényszékének a T-205/11. sz., Németország kontra Bizottság ügyben 2012. december 18-án hozott végzése ellen irányul, amelyben a Törvényszék elutasította a Németországi Szövetségi Köztársaság által benyújtott, a Németország által a társasági adóról szóló törvényben foglalt szanalási rendelkezés („KStG, Sanierungsklausel”) alapján nyújtott C-7/10 (korábbi CP 250/09 és NN 5/10) sz. állami támogatásról szóló, 2011. január 26-i 2011/527/EU bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet.

A szövetségi kormány fellebbezésének alátámasztása érdekében két jogalapra hivatkozik, mely mindkét jogalap az indokolás hiányosságára vonatkozó kifogással függ össze: