

Az egyenlő bánásmód elve ütközik a jogszerűség elvével. A STREAMSERVE-ügyben hozott határozat óta (lásd a T-106/00. sz. Streamserve kontra OHIM ügyben 2002. február 27-én hozott ítéletet) a jogszerűség elve kerekedett felül. Mindez jogbizonytalanságot és fellebbezések özönét eredményezte. E tapasztalat fényében nagyobb hangsúlyt kellene fektetni az egyenlő bánásmód elvére. Az OHIM elbírálóinak az a feladatuk, hogy következetesen járjanak el, egységes szabályokat alkalmazzanak, felismerjék a hasonló eseteket, és azokat hasonló módon bírálják el. Amikor a védjegybejelentők korábban lajstromozott védjegyekre hivatkoznak, nem lenne szabad megengedni, hogy az OHIM elbírálói a STREAMSERVE-ügyre való hivatkozással figyelmen kívül hagyják az egyenlő bánásmód alapelvét. A jogszerűség elvére való hivatkozás helyett olyan esetekben, amikor a korábbi lajstromozásokat kifejezetten tévedésnek minősítik, sokkal célszerűbb módszer lenne azt vélelmezni, hogy a korábbi védjegyeket szabályszerűen lajstromozták. Egyik fórum előtt sem olyan egyértelmű az egyenlő bánásmód elve alkalmazásának kötelezettsége, mint a jelen esetben, amikor a védjegyek és az áruk is azonosak.

Következésképpen, a PHOTOS.COM védjegy a saját áru és szolgáltatásai tekintetében éppannyira alkalmas a megkülönböztetésre, mint a két korábban lajstromozott védjegy. Ugyanez az alapja annak, hogy a védjegyet ezek tekintetében ugyanúgy lajstromozni kell, mint az eredeti védjegyek esetében, és ezt az egyenlő bánásmód elve követeli meg.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)

A Törvényszék (harmadik tanács) T-588/10. sz., Görög Köztársaság kontra Bizottság ügyben 2012. december 13-án hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2013. február 11-én benyújtott fellebbezés

(C-71/13. sz. ügy)

(2013/C 101/27)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkias és E. Leftheriotou)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező) kérelmei

— A Bíróság adjon helyt a fellebbezésnek és helyezze teljes egészében hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének megtámadott ítéletét a részletesen kifejtett indokoknak megfelelően;

— A Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

— Az első, a dohányágazatra vonatkozó fellebbezési jogalap keretében a Görög Köztársaság a következőkre hivatkozik:

1. az uniós jog megsértése, — az 1290/2005 rendelet 31. cikkének téves értelmezése;
2. a dohány jövedelemtámogatásának kifizetési feltételei szigorúan és kizárólagosan a 2075/92 rendelet (¹) 5. cikkében kerültek meghatározásra, következésképpen a Törvényszék hibát követett el, amikor jogellenesen megállapította, hogy a 2848/1998 rendelet 16. cikkének (1) bekezdése jogszerűen írta elő a jövedelemtámogatás kifizetésének kiegészítő feltételeként, hogy a dohányt a betakarítást követő év április 30-ig kell átadni az első feldolgozó vállalkozásnak, pedig a 2848/1998 rendelet (²) 16. cikkének (1) bekezdése, amely a teljes jövedelemtámogatástól megfosztja a termelőt akár egy napot előző késedelmes átadás esetén, sérti az arányosság elvét az EUMSZ 39. cikk (1) bekezdése b) pontjával és a 2075/92 rendelet 3. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben;
3. az uniós jog megsértése — a 2848/1998 rendelet 16. cikke (1) bekezdésének megsértése (a dohány késedelmes átadását illetően);
4. a megtámadott ítélet ellentmondásos indokolása és a 2848/1998 rendelet 9. cikke (4) bekezdésének és 10. cikke (1) bekezdésének téves értelmezése (a termeltetési szerződések átruházását illetően);
5. a 2075/92 rendelet 6. cikke (2) bekezdésének, valamint a 2848/1998 rendelet 7. cikkének téves értelmezése és alkalmazása (az engedéllyel rendelkező első feldolgozó vállalkozás által bérelt helyiségek és berendezések használatát illetően).

— A második, a szárított szőlőfajták ágazatára vonatkozó fellebbezési jogalap keretében a Görög Köztársaság azt állítja, hogy a Törvényszék:

1. az 1621/1999 rendelet (³) 3. cikke (2) bekezdésének téves értelmezése a természeti csapások fogalmát illetően, és
2. a szárított szőlőfélések ágazatában az átalánykiigazításokra vonatkozó iránymutatások téves értelmezése és alkalmazása (a mazsola tekintetében a 2004. és 2005. évi szüretet illetően, és a korinthoszi mazsola tekintetében a 2005. szüretet illetően).

— A harmadik, a szántóföldi növények ágazatára vonatkozó fellebbezési jogalap keretében a fellebbező a következőkre hivatkozik:

1. az uniós jog megsértése a kiigazítás jogszabályi alapját illetően az 1258/1999 rendelet⁽⁴⁾ 7. cikke (4) bekezdésének téves értelmezése okán, amely esetben kizárólag az 1290/05 rendelet⁽⁵⁾ 31. cikke minősül érvényes jogszabályi alapnak;
2. az uniós jog megsértése téves értelmezés és alkalmazás okán, mivel nem történt meg a korábbi KAP átalánykiigazításokra vonatkozó iránymutatásainak az új KAPHoz való igazítása a kulcsfontosságú ellenőrzéseknek a másodlagos ellenőrzésektől való megkülönböztetése tekintetében, elégtelen indokolás, valamint az arányosság és a jogbiztonság elvének megsértése, amely utóbbi értelmében különösen a visszaható hatály tilalmának elve bír jelentőséggel, mivel az átalánykiigazítások százalékos értékei különböző ellenőrzési rendszerekre vonatkoztak, és az említett iránymutatások által hivatkozott hozzáigazításra 2006 júniusában került sor, tehát az nem volt alkalmazható a 2006. gazdasági évben.

— A negyedik, a kölcsönös megfeleltetésre vonatkozó fellebbezési jogalap keretében a Görög Köztársaság azt állítja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben megsértette a visszaható hatály tilalmának elvét.

— Az ötödik, az Égei-tengernek a távoli fekvéssel és szigetjelleggel összefüggő támogatási programba (POSEI) tartozó kisebb szigeteire vonatkozó fellebbezési jogalap keretében a Görög Köztársaság a jogbiztonság, elvének, valamint az EU cselekvése ésszerű határideje és gyorsasága elvének megsértésére hivatkozik.

— A hatodik, a marha-és juhhús ágazatokra vonatkozó jogalap keretében a fellebbező az 1663/95 rendelet⁽⁶⁾ 8. cikkének, az 1258/1999 rendelet 7. cikke (4) bekezdésének, valamint a 2419/01 rendelet⁽⁷⁾ 12. cikkének és 24. cikke (2) bekezdésének, továbbá az arányosság elvének, valamint az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik.

⁽¹⁾ A nyersdohány piacának közös szervezéséről szóló, 1992. június 30-i 2075/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 215., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 23. kötet 29. o.)

⁽²⁾ A nyersdohányágazatban a jövedelemtámogatási rendszer, a termelési kvóták és a termelői csoportoknak nyújtandó külön támogatás tekintetében a 2075/92/EGK tanácsi rendelet alkalmazása részletes szabályainak meghatározásáról szóló, 1998. december 22-i 2848/98/EK bizottsági rendelet (HL L 358., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 24. kötet 250. o.)

⁽³⁾ Az egyes szárított szőlőféleségek előállítására termesztett szőlőfajták termesztéséhez nyújtott támogatás tekintetében a 2201/96/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 1999. július 22-i 1621/1999/EK bizottsági rendelet (HL L 192., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 26. kötet 163. o.)

⁽⁴⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 25. kötet 414. o.)

⁽⁵⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL L 209., 1. o.)

⁽⁶⁾ A 729/70/EGK tanácsi rendeletnek az EMOGA Garanciárészlege számla-elszámolási eljárása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1995. július 7-i 1663/95 EK bizottsági rendelet (HL L 158., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 31. o.; helyesbítés magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 45. kötet 269. o.)

⁽⁷⁾ A 3508/92/EGK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 237., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 34. kötet 308. o.)

A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2012. október 24-i végzése — Grain Millers, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Grain Millers GmbH & Co. KG

(C-447/10. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2013/C 101/28)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 301., 2010.11.6.

A Bíróság elnökének 2012. október 4-i végzése (az Okresný súd Prešov (Szlovákia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Valeria Marcínová kontra Pohotovost s.r.o.

(C-30/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2013/C 101/29)

Az eljárás nyelve: szlovák

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 98., 2012.3.31.

A Bíróság elnökének 2012. október 5-i végzése — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-143/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2013/C 101/30)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 165., 2012.6.9.