

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A rendelet <sup>(1)</sup> 2. cikkének 2. pontja értelmében vett állandó legelőnek minősül-e a mezőgazdasági földterület, ha azt jelenleg és legalább öt éve gyep vagy egyéb egynyári takarmánynövények termesztésére használják, a földterületet azonban ezen időszakban felszántják, és az addigi egynyári takarmánynövény (a jelen esetben: füves here) helyett más egynyári takarmánynövényt (a jelen esetben: szántóföldi gyepet) vetnek bele, vagy ilyen esetekben az állandó legelő létrejöttét kizáró vetésforgóról van-e szó?

<sup>(1)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 141., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 44. kötet, 243. o.)

### A Tribunal Central Administrativo Norte (Portugália) által 2013. február 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Marina da Conceição Pacheco Almeida kontra Fundo de Garantia Salarial, IP, Instituto da Segurança Social, IP

(C-57/13. sz. ügy)

(2013/C 108/35)

Az eljárás nyelve: portugál

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Central Administrativo Norte

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Marina da Conceição Pacheco Almeida

Alperesek: Fundo de Garantia Salarial, IP, Instituto da Segurança Social, IP

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A munkáltató fizetésképtelensége miatt fennálló bérkövetelések biztosításának területén úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen a 80/987/EGK irányelv <sup>(1)</sup> 4. és 10. cikkét, hogy azzal ellentétes a nemzeti jog olyan rendelkezése, amely kizárólag a munkáltató fizetésképtelenségének megállapítása iránti kereset megindítását megelőző hat hónapon belül esedékessé vált követeléseket biztosítja, még abban az esetben is, ha a munkavállalók a Tribunal do Trabalho előtt fellépnek a munkáltatóval szemben a tartozás összegének bírósági megállapítása és annak végrehajtása céljából?

<sup>(1)</sup> A munkáltató fizetésképtelensége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1980. október 20-i 80/987/EGK tanácsi irányelv (HL L 283., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 217. o.)

### 2013. február 7-én benyújtott kereset — Európai Parlament kontra Európai Bizottság

(C-65/13. sz. ügy)

(2013/C 108/36)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: Tamás A. és J. Rodrigues meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet állásajánlatok és állaspályázatok közvetítése és az EURES újbóli kialakítása tekintetében történő végrehajtásáról szóló 2012. november 26-i végrehajtási határozatát;

— a Bíróság kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai parlament keresete alátámasztására egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet a 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 38. cikkének megsértésére alapít. Szerinte a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásával visszaélt az uniós jogalkotó által rá ruházott hatáskörrel.

Ugyanis a fent hivatkozott rendelet 38. cikke kizárólag végrehajtási hatáskört biztosít a Bizottság számára, amelynek korlátait az EUMSZ 291. cikk határozza meg. A Parlament úgy véli, hogy ez utóbbi cikket úgy kell értelmezni, hogy nem teszi lehetővé olyan általános hatályú jogi aktusok elfogadását, amelyek kiegészítik a jogalkotási aktus egyes nem alapvető rendelkezéseit. Az alapszabályozást képező aktus nem alapvető rendelkezéseit kizárólag jogalkotási aktussal, illetve az EUMSZ 290. cikk értelmében vett felhatalmazás keretében alkotott aktussal lehet kiegészíteni.

Márpedig a Bizottság által elfogadott, az EUMSZ 291. cikk értelmében vett végrehajtási aktusnak minősülő jogi aktus kiegészíti a 492/2011/EU rendelet egyes nem alapvető rendelkezéseit. Emiatt a Parlament úgy véli, hogy bár a 492/2011/EU rendelet egyes nem alapvető rendelkezéseit ki kell egészíteni, a Bizottságnak — mivel nincs hatásköre az EUMSZ 290. cikk értelmében vett felhatalmazás keretében alkotott aktus elfogadására — a jogalkotó elé kellett volna terjesztenie az alapszabályozást képező aktus kiegészítésére vagy módosítására vonatkozó jogalkotási javaslatot.

<sup>(1)</sup> A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 141., 1. o.)