



## Határozatok Tára

**C-657/13. sz. ügy**

**Verder LabTec GmbH & Co. KG  
kontra  
Finanzamt Hilden**

(a Finanzgericht Düsseldorf [Németország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Adózás — A letelepedés szabadsága — EUMSZ 49. cikk — Korlátozások — A rejtett tőkenyereségre vonatkozó adó részletekben történő beszédése — Az adóztatási joghatóság tagállamok közötti megosztásának fenntartása — Arányosság”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2015. május 21.

1. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések — Elfogadhatóság — Korlátok — Hipotetikus jellegű kérdések*

(EUMSZ 267. cikk)

2. *Letelepedés szabadsága — A Szerződés rendelkezései — Hatály*

(EUMSZ 49. cikk)

3. *Letelepedés szabadsága — Korlátozások — Adójogszabályok — Az érintett tagállam területén található társaság eszközeinek egy másik tagállamba történő áthelyezése — Az ezen eszközökre vonatkozó rejtett tőkenyereség feltárását és az e tőkenyereségre vonatkozó adó tíz évre elosztott beszédését előíró nemzeti szabályozás — Megengedhetlenség — Igazolás — Az adóztatási joghatóság tagállamok közötti megosztásának fenntartása — Feltétel — Arányosság*

(EUMSZ 49. cikk)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 29., 30. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 32–35. pont)

3. Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes valamely tagállam adójogi szabályozása, amely az e tagállam területén található társaság eszközeinek az e társaság másik tagállam területén található állandó telephelyére történő átruházása esetén előírja az ezen első tagállam területén keletkezett, ezen eszközökre vonatkozó rejtett tőkenyereség feltárását, adóztatását és az e tőkenyereségre vonatkozó adó tíz évre elosztott beszédését.

Nem vitatott, hogy az ilyen adójogi szabályozás a letelepedési szabadság EUMSZ 49. cikk értelmében vett korlátozásának minősül, amennyiben az említett tőkenyereség feltárására és adóztatására a nemzeti területen belüli hasonló átruházás során nem kerülne sor, mivel e rejtett tőkenyereséget csak akkor adóztatják, amikor az ténylegesen realizálódik.

Azonban az uniós jog által elismert közérdeken alapuló nyomós okok objektív módon igazolhatják ezt a korlátozást. Ugyanis az említett adójogi szabályozás alkalmas az adóztatási joghatóság érintett tagállamok közötti megosztásának fenntartására, mivel az érintett tagállamtól eltérő tagállam területén található olyan állandó telephelyre való eszközátruházásra vonatkozik, amelynek nyeresége az előbbi tagállamban adómentes.

Ennélfogva az átruházott eszközök tekintetében az ezen átruházás előtt az érintett tagállam adóztatási joghatósága keretében keletkezett rejtett tőkenyereség feltárásának, valamint adóztatásának az a célja, hogy biztosítsa az e tagállam adóztatási joghatósága keretében keletkezett, nem realizált tőkenyereség adóztatását. Az említett eszközök tekintetében az ezen átruházást követően keletkezett nyereség adóztatása azon másik tagállam feladata, amelynek területén ez az állandó telephely található.

A rejtett tőkenyereségre vonatkozó adó tíz évre elosztott beszedése – az azonnali beszedés helyett – arányos intézkedésnek minősül az adóztatási joghatóság tagállamok közötti megosztásának fenntartására irányuló cél eléréséhez.

(vö. 37., 39., 40., 46., 47., 51–53. pont és a rendelkező rész)