



Határozatok Tára

C-564/13. P. sz. ügy

**Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion
kontra
Európai Bizottság**

„Fellebbezés — EUMSZ 340. cikk, első bekezdés — Az Unió szerződésen alapuló felelőssége — EUMSZ 272. cikk — Választottbírósági kikötés — A kutatási, technológiai fejlesztési és demonstrációs tevékenységére vonatkozó hatodik keretprogram — Az Ontogov, FIT és RACWeb projektekre vonatkozó szerződések — Támogatható kiadások és a Bizottság által megelőlegezett összegek — Megállapítási kereset — Létrejött és fennálló érdek hiánya”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (ötödik tanács), 2015. február 26.

1. *Bírósági eljárás — A Törvényszék előtt választottbírósági kikötés alapján történő keresetindítás — A Törvényszéknek kizárólag az EUMSZ 256. cikkben, az EUMSZ 272. cikkben és a választottbírósági kikötésben meghatározott hatásköre — Megállapítási kereset elbírálására vonatkozó hatáskör — Értékelés*

(EUMSZ 256. cikk és EUMSZ 272. cikk)

2. *Megsemmisítés iránti kereset — Természetes vagy jogi személyek — Az eljáráshoz fűződő érdek — Létrejött és fennálló érdek szükségessége — A kereset benyújtásának pillanatában való értékelés — Megállapítási kereset*

(EUMSZ 263. cikk, negyedik bekezdés)

1. Az EUMSZ 256. cikkel összefüggésben értelmezett EUMSZ 272. cikk értelmében a Törvényszék hatáskörrel rendelkezik arra, hogy az Unió által vagy nevében kötött közjogi vagy magánjogi szerződésekben foglalt választottbírósági kikötés alapján első fokon határozatot hozzon. Következésképpen az EUMSZ 272. cikk olyan különös rendelkezésnek minősül, amely lehetővé teszi, hogy a felek által valamely közjogi vagy magánjogi szerződésben foglalt választottbírósági kikötés értelmében az uniós bírósághoz lehessen fordulni anélkül, hogy az uniós bírósághoz benyújtott kereset jellege korlátozást jelentene.

A vitatott szerződésekbe foglalt választottbírósági kikötés értelmében esettől függően a Törvényszék vagy a Bíróság rendelkezik hatáskörrel az Unió és a szerződő felek között az említett szerződések érvényességével, teljesítésével vagy értelmezésével kapcsolatban felmerülő jogviták eldöntésére. Ebből az következik, hogy ez a választottbírósági kikötés a Törvényszék vagy a Bíróság hatáskörét a kereset jellegét illetően sem korlátozza. Megfogalmazására tekintettel az említett választottbírósági kikötés ily módon megalapozhatja a Törvényszék vagy a Bíróság valamely, a jelen ügyben szereplőhöz hasonló, az említett szerződések érvényességét, alkalmazását vagy értelmezését érintő, az Unió és a fellebbező közötti jogvitával kapcsolatos megállapítási kereset elbírálására vonatkozó hatáskörét.

(vö. 22., 23., 25., 26. pont)

2. Megállapítási kereset esetén a felperes eljáráshoz fűződő érdekének – a kereset tárgyára tekintettel – a kereset benyújtásakor kell fennállnia, ellenkező esetben a kereset elfogadhatatlan.

A felperes nem állíthatja megalapozottan azt, hogy abban az időpontban, amikor keresetét benyújtotta a Törvényszékhez, jogi védelmet igénylő, létrejött és fennálló érdekekkel rendelkezett, miután a Bizottság hatáskörrel rendelkező szolgálata még semmiféle visszatérítés iránti felszólítást nem bocsátott ki a vitatott szerződések keretében megelőlegezett kiadások tekintetében. Ezenfelül a vitatott kiadások támogathatósága könyvvizsgálati eljárás tárgyát képezte, amely csak egy olyan előzetes és előkészítő jellegű eljárás, amely eltér attól az eljárástól, amely esetlegesen a beszédéshez vezethet, mivel ezen utóbbi eljárást a Bizottság operatív szolgálatai folytatják le. Így az azon kérdésre adandó válasz, hogy az említett kiadások a Bizottság által kibocsátott visszatérítési felszólítás tárgyát képezhetik-e ténylegesen, és ha igen, milyen mértékben, még bizonytalan volt.

(vö. 31., 32., 34., 35. pont)