



## Határozatok Tára

**C-45/13. sz. ügy**

**Andreas Kainz  
kontra  
Pantherwerke AG**

(az Oberster Gerichtshof [Ausztria] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — A hibás termékekért való felelősség — Valamely tagállamban gyártott és más tagállamban eladott termék — A »hely, ahol a káresemény bekövetkezett vagy bekövetkezhet« fogalmának értelmezése — A kár bekövetkezésének helye”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2014. január 16.

*Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok elismerése a polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001 rendelet — Különös joghatóságok — Joghatóság jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben — A gyártó hibás termékért való felelősségének megállapítása iránti kereset — A káresemény bekövetkezésének helye — A kár bekövetkezésének helye — Fogalom — A termék gyártási helye*

*(44/2001 tanácsi rendelet, 5. cikk, 3. pont)*

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy a valamely gyártó hibás termékért való termékfelelősségére vonatkozó jogvita esetén a kárt okozó esemény bekövetkeztének helye a szóban forgó termék gyártásának helye.

A hibás termékért való felelősség esetén a káresemény bekövetkeztének az a hely, ahol a kárt okozó esemény bekövetkezett. Főszabály szerint e körülmény ott következik be, ahol a szóban forgó terméket gyártották.

Mivel az azon helyhez való közelség, ahol a kárt okozó esemény bekövetkezett, elsősorban a szóban forgó hiba megállapítására irányuló bizonyítékok ott történő összegyűjtésének lehetősége okán, megkönnyíti a hatékony eljárásszervezést és következésképpen az igazságszolgáltatás megfelelő működését, a joghatóságnak az azon terület tekintetében illetékes bíróság számára történő biztosítása, ahol e hely található, megfelel a 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontjában foglalt különös joghatóság előírása indokának, nevezetesen a jogvita és a kárt okozó esemény bekövetkezésének helye szerinti bíróság közötti különösen szoros kapcsolat meglétének.

A joghatóságnak a szóban forgó termék gyártási helye szerinti bíróság számára történő biztosítása ráadásul megfelel a joghatósági szabályok nagymértékű kiszámíthatósága követelményének, mivel mind az alperes gyártó, mind pedig a felperes károsult ésszerűen előre láthatják, hogy e bíróság lesz a legmegfelelőbb arra, hogy egy olyan ügyben határozzon, amelyben elsősorban a szóban forgó termék hibáját vitatják.

E tekintetben a 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontja nem pontosan a gyengébb félnek kíván fokozott védelmet biztosítani.

Mindenesetre az, hogy a 44/2001 rendelet 5. cikke 3. pontjának értelmezésére szolgáló objektív kritériumok alkalmazásával esetlegesen nem állapítható meg a felperes lakóhelye szerinti tagállam valamely bíróságának joghatósága, megfelel az alperes lakóhelye szerinti bíróságok joghatóságára vonatkozó általános szabálynak.

(vö. 26–28., 31–33. pont és a rendelkező rész)