

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: A Törvényszék úgy véli, hogy a fellebbezőnek nincs eljáráshoz fűződő érdeke, mivel a megtámadott rendelet tartalmazza azon pontosítást, hogy a „Gouda” elnevezés szokásosnak minősül. Márpedig a bejegyzési rendeletben foglalt kérdéses megfogalmazás csak tautológikus. A bejegyzési rendelet megsemmisítése ezért, a Törvényszék álláspontjával ellentétben, az eljáráshoz fűződő érdeket megalapozó előnnyel járna a tagok számára. Ezen okból a kereset elfogadható. Ugyanezen okból a kereset meg is alapozott. A holland kérelmezők ugyanis hozzájárultak a pontosításhoz. A Bizottság így hibásan járt el, amikor a pontosítást ennek ellenére nem végezte el.

Második jogalap: A fellebbező előadta, hogy tagjai a múltban tejet szállítottak Hollandiába, amelyet ott Gouda vagy Edam sajtta dolgozhattak fel, és azt valószínűleg fel is dolgozták Gouda vagy Edam sajtta. A Törvényszék ez alapján nem állapította meg az eljáráshoz fűződő érdeket. Ezen érvelés ténybeli szempontból ugyanis nem helyes. A Törvényszék ezáltal elferdítette az iratokat, mivel az érv helyes. Ezenkívül a Törvényszék szerint a fellebbező a kifogását és keresetét nem a „tejtermelők” nevében terjesztette elő. Ez is az iratok elferdítésének minősül, mivel a kifogást annyiban terjesztették elő a fellebbező tagjai nevében, amennyiben azok tejet dolgoznak fel (a Hollandiába értékesített tej feldolgozott tej), és tejet vagy sajtot forgalmaznak.

Harmadik jogalap: A Törvényszék úgy véli, hogy a kifogás elutasítása nem alapozza meg maga a fellebbező eljáráshoz fűződő érdekét. A kifogás ugyanis jogilag nem a fellebbező, hanem a Németországi Szövetségi Köztársaság kifogása volt. Ez nem felel meg az 510/2006 alaprendelet⁽²⁾ hatálya alatti jogi helyzetnek, és a Törvényszék álláspontjával ellentétben e kérdést ez utóbbi még nem is döntötte el az alaprendelet tekintetében. Az 510/2006 alaprendelet és annak elődje, a 2081/92/EGK rendelet⁽³⁾ között olyan különbségek vannak, amelyeket a Törvényszék nem vizsgált meg, és amelyek ahhoz vezetnek, hogy mindenesetre az alaprendelet hatálya alatt a kifogást benyújtó felek, amint a fellebbező is, saját jogukon élnek kifogással.

Negyedik jogalap: A Törvényszék elutasítja a fellebbező azon érvelését, miszerint az EU kék OFJ-emblémája a holland gyártók számára a fellebbező tagjaival szembeni versenyelőny jár. Ez téves. A versenyelőny fennáll, és megalapozza a fellebbező tagjainak a bejegyzési rendelet megsemmisítése tekintetében fennálló, eljáráshoz fűződő érdekét.

⁽¹⁾ HL L 317., 22. o.

⁽²⁾ A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 2006. március 20-i 510/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 93., 12. o.).

⁽³⁾ A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 208., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 4. o.).

A Bíróság elnökének 2014. október 17-i végzése – Európai Bizottság kontra Románia, beavatkozó felek: Észt Köztársaság, Holland Királyság

(C-405/13. sz. ügy)⁽¹⁾

(2015/C 016/32)

Az eljárás nyelve: román

A nagytanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 260., 2013.9.7.
