

Alperes: Knoll International SpA

Rendelkező rész

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak alapján a védelem alatt álló műre vonatkozó kizárólagos terjesztési jog jogosultja még akkor is megtilthatja, hogy e mű eredeti vagy többszörözött példányát vételre kínálják vagy azt célzottan reklámozzák, ha nem bizonyítják, hogy e vételre kínálás vagy reklámozás alapján az Unióban valamely vevő megvette a védelem alatt álló mű példányát, feltéve hogy az említett reklám azon tagállam fogyasztóit ösztönzi e példány megvételére, amelyben az említett mű szerzői jogi védelem alatt áll.

⁽¹⁾ HL C 367., 2013.12.14.

A Bíróság (nagytanács) 2015. május 13-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Gazprom” OAO

(C-536/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Hatály — Választottbíráskodás — Kizártság — Külföldi választottbírói határozatok elismerése és végrehajtása — Valamely tagállamban székhellyel rendelkező választottbírói határozatok elismerése és végrehajtása — Valamely tagállam bírósága előtti eljárás megakadályozására irányuló kötelezés — Valamely tagállam bíróságának a választottbírói határozat elismerésének megtagadására vonatkozó hatásköre — New York-i Egyezmény)

(2015/C 236/10)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: „Gazprom” OAO

Az eljárásban részt vesz: Lietuvos Respublika

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy valamely tagállami bíróság elismerje és végrehajtsa az olyan választottbírói határozatot, de az sem, hogy megtagadja az olyan választottbírói határozat elismerését és végrehajtását, amely megtiltja valamely félnek azt, hogy bizonyos kérelmeket e tagállam bírósága elé terjesszen, mivel e rendelet nem szabályozza az egyik tagállamban választottbírói határozatnak valamely más tagállamban történő elismerését és végrehajtását.

⁽¹⁾ HL C 377., 2013.12.21.