

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
  
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 336., 2013.11.16.

**A Bíróság (első tanács) 2015. szeptember 16-i ítélete (az Anotato Dikastirio Kyprou [Ciprus] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Alpha Bank Cyprus Ltd kontra Dau Si Senh és társai**

(C-519/13. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Polgári és kereskedelmi ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítése — 1393/2007/EK rendelet — 8. cikk — Az irat átvételének megtagadása — Valamely továbbított irat fordításának a hiánya — Az említett rendelet II. mellékletében szereplő formanyomtatvány hiánya — Következmények)**

(2015/C 371/04)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Anotato Dikastirio Kyprou

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Alpha Bank Cyprus Ltd

Alperesek: Dau Si Senh, Alpha Panareti Public Ltd, Susan Towson, Stewart Cresswell, Gillian Cresswell, Julie Gaskell, Peter Gaskell, Richard Wernham, Tracy Wernham, Joanne Zorani, Richard Simpson

**Rendelkező rész**

A tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkezelés”), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy:

— az átvevő intézménynek minden körülmények között – és anélkül, hogy e tekintetben mérlegelési mozgástérrel rendelkezne – tájékoztatnia kell az irat címzettjét az irat átvételének megtagadásához való jogáról, e célból rendszeresen használva az e rendelet II. mellékletében szereplő formanyomtatványt, és

- az a körülmény, hogy ezen intézmény az irat címzettnek való kézbesítése során nem csatolta az 1393/2007 rendelet II. mellékletében szereplő formanyomtatványt, nem az eljárás érvénytelenségi okának minősül, hanem olyan mulasztásnak, amelyet az e rendeletben szereplő rendelkezéseknek megfelelően kell pótolni.

(<sup>1</sup>) HL C 377., 2013.12.21.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2015. szeptember 17-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az F. E. Familienprivatstiftung Eisenstadt által indított eljárás**

(C-589/13. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A tőke szabad mozgása — EK 56. cikk — Valamely nemzeti magánalapítvány részesedések értékesítéséből származó tőkehozamainak és jövedelmeinek köztes adóztatása — Valamely kettős adóztatás elkerülésére irányuló egyezmény alapján az alapítvány adóztatásának helye szerinti tagállamban nem adóköteles, külföldi illetőségű kedvezményezett javára szóló támogatás adóalapból történő levonásához való jog elutasítása)**

(2015/C 371/05)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: F. E. Familienprivatstiftung Eisenstadt

Az eljárásban részt vesz: Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

**Rendelkező rész**

Az EK 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétesek valamely tagállam azon adójogszabályai, mint amelyek az alapügyben szerepelnek, amelyek szerint a belföldi magánalapítvány által szerzett, a részesedések értékesítéséből származó tőkehozamokat és jövedelmeket sújtó köztes adóztatás keretében valamely adott adózási időszakban az utóbbi csak az ugyanazon adózási időszakban nyújtott támogatásokat jogosult levonni adóalapjából, amennyiben a kedvezményezettek adóztak e támogatások után az alapítvány adóztatásának helye szerinti tagállamban, míg e nemzeti adójogszabályok kizárják az ilyen levonást, ha a kedvezményezett más tagállami illetőségű, és az alapítvány adóztatásának helye szerinti tagállamban valamely kettős adóztatás elkerülésére irányuló egyezmény alapján mentesül azon adó alól, amely főszabály szerint a támogatásokat sújtja.

(<sup>1</sup>) HL C 71., 2014.3.8.