

- a kizárólag a nemzeti hatóságok által, bírósági felülvizsgálat mellett, az érintett szolgálati helyzet minősítése céljából elvégzendő ténybeli értékelésnek olyan valószínűsítő körülmények együttesen kell alapulnia, amelyek – a kérdéses körülmények összességére tekintettel, különösen ideértve a kérelemre vonatkozó határozat meghozatalának időpontjában a származási országra vonatkozóan fennálló valamennyi releváns tény, valamint a kérelmező egyéni helyzetét és személyes körülményeit – bizonyítják, hogy e szolgálati helyzet valószínűvé teszi állítólagos háborús bűncselekmények elkövetését;
 - azok a körülmények, hogy valamely katonai beavatkozásra az Egyesült Nemzetek Biztonsági Tanácsának a felhatalmazása alapján vagy a nemzetközi közösség egyetértésével került sor, és hogy a műveleteket vezető állam vagy államok üldözik a háborús bűncselekményeket, figyelembe veendő a nemzeti hatóságok által elvégzendő értékelés keretében, és
 - a katonai szolgálat megtagadásának az egyetlen olyan eszköznek kell minősülnie, amely a menekült jogállást kérelmező számára lehetővé teszi az állítólagos háborús bűncselekményekben való részvétel elkerülését, és következésképpen abban az esetben, ha e kérelmező nem élt a katonai szolgálatot lelkiismereti okokból megtagadó személy jogállásának a megszerzésére irányuló eljárással, az ilyen körülmény a 2004/83 irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja szerinti bármely védelmet kizár, kivéve ha az említett kérelmező bizonyítja, hogy a konkrét helyzetében a számára semmilyen ilyen jellegű eljárás nem lett volna igénybe vehető.
- 2) A 2004/83 irányelv 9. cikke (2) bekezdésének b) és c) pontjában foglalt rendelkezéseket úgy kell értelmezni, hogy az olyan körülmények között, mint amelyek az alapügy tárgyát képezik, nem tűnik úgy, hogy azok az intézkedések, amelyeknek a katonai szolgálat megtagadása miatt ki van téve – mint például a szabadságvesztés-büntetés kiszabása, vagy a hadseregből való elbocsátás –, az érintett állam fegyveres erők fenntartására vonatkozó jogának az ezen állam által történő jogszerű gyakorlása tekintetében aránytalanok lennének, vagy hátrányos megkülönböztetést valósítanak meg oly módon, hogy azok az e rendelkezésekben említett üldözési cselekmények közé tartozzanak. Ennek vizsgálata azonban a nemzeti hatóságok feladata.

(¹) HL C 336., 2013.11.16.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. március 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-479/13. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — Adózás — Hés — Kedvezményes adómérték alkalmazása — Elektronikus vagy digitális könyvek értékesítése)

(2015/C 138/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Soulay és F. Dintilhac meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság (képviselők: D. Colas és J.-S. Pilczer meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Belga Királyság (képviselők: M. Jacobs és J.-C. Halleux meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Francia Köztársaság, azáltal hogy az elektronikus vagy digitális könyvek értékesítésére kedvezményes hozzáadottértékadó-mértéket alkalmazott, nem teljesítette a 2010. december 7-i 2010/88/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szülő, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv – ezen irányelv II. és III. mellékletével, valamint a 2006/112 irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelettel összefüggésben értelmezett – 96. és 98. cikkében előírt kötelezettségeit.

- 2) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Belga Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 344., 2013.11.23.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. március 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-502/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés — Adózás — Hés — Kedvezményes adómérték alkalmazása — Elektronikus vagy digitális könyvek értékesítése)

(2015/C 138/10)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Soulay és F. Dintilhac meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: E. Chatziioakeimidou és A. de Gregorio Merino meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: D. Holderer meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó: Belga Királyság (képviselők: M. Jacobs és J.-C. Halleux meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Luxemburgi Nagyhercegség, mivel az elektronikus vagy digitális könyvek értékesítésére 3 %-os hozzáadottértékadó-mértéket alkalmazott, nem teljesítette a 2010. december 7-i 2010/88/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv – ezen irányelv II. és III. mellékletével, valamint a 2006/112 irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelettel összefüggésben értelmezett – 96–99., 110. és 114. cikkében előírt kötelezettségeit.
- 2) A Luxemburgi Nagyhercegség maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Belga Királyság és az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 344., 2013.11.23.

A Bíróság (negyedik tanács) 2015. március 5-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Boston Scientific Medizintechnik GmbH kontra AOK Sachsen-Anhalt (C-503/13), Betriebskrankenkasse RWE (C-504/13)

(C-503/13. és C-504/13. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Fogyasztóvédelem — A hibás termékekért való felelősség — 85/374/EGK irányelv — 1. cikk, 6. cikk (1) bekezdés és 9. cikk, első bekezdés, a) pont — Szívritmus-szabályozó és beültethető kardioverter defibrillátor — A termék meghibásodásának kockázata — Testi sérülés — Az állítólagosan hibás termék eltávolítása és egy másik termék beültetése — A műtéti költségek megtérítése)

(2015/C 138/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof