

A Bíróság (hetedik tanács) 2014. szeptember 18-i ítélete – Società Italiana Calzature SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Vicini SpA

(C-308/13. P. és C-309/13. P. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Fellebbezések — Közösségi védjegyek — 40/94/EK rendelet — A GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN és a BY GIUSEPPE ZANOTTI szövelemeket tartalmazó ábrás védjegyek lajstromozása — A ZANOTTI szövelemet tartalmazó, közösségi és nemzeti szó- és ábrás védjegyek jogosultjának felszólalása — A felszólalás fellebbezési tanács általi elutasítása)

(2014/C 421/16)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Società Italiana Calzature SpA (képviselők: A. Rapisardi és C. Ginevra avvocati)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Bullock meghatalmazott), Vicini SpA (képviselők: M. Franzosi és C. Giorgetti avvocati)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Società Italiana Calzature SpA viseli a költségeket.

⁽¹⁾ HL C 233., 2013.08.10.

A Bíróság (harmadik tanács) 2014. szeptember 17-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cruz & Companhia Lda kontra Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP (IFAP)

(C-341/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme — 2988/95/EK, Euratom rendelet — 3. cikk — Szabálytalansággal kapcsolatos eljárás — Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) — Jogosultatlanul kapott export-visszatérítések behajtása — Elévülési idő — Hosszabb nemzeti jogi elévülési idő alkalmazása — Az általános szabályok szerinti elévülési idő — Közigazgatási intézkedések és szankciók)

(2014/C 421/17)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Cruz & Companhia Lda

Alperes: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP (IFAP)

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az vonatkozik az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) keretében az export-visszatérítések kifizetését végző nemzeti ügynökség által megállapított szabálytalanság alapján az uniós támogatások kedvezményezettjeivel szemben a nemzeti hatóságok által megindított eljárásokra.

- 2) A 2988/95 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében meghatározott elévülési időt nemcsak az e rendelet 5. cikke szerinti közigazgatási szankciók kiszabását eredményező szabálytalanságokkal kapcsolatos eljárásokra kell alkalmazni, hanem az említett rendelet 4. cikke szerinti közigazgatási intézkedések elfogadását eredményező eljárásokra is. Noha ugyanezen rendelet 3. cikkének (3) bekezdése lehetővé teszi a tagállamok számára az e cikk (1) bekezdésének első albekezdése szerinti négy- vagy háromévesnél hosszabb olyan elévülési idő alkalmazását, amely az említett rendelet elfogadásának időpontja előtti általános rendelkezésekből ered, a húszéves elévülési idő alkalmazása meghaladja azt a mértéket, amely az Unió pénzügyi érdekei védelme céljának eléréséhez szükséges.

⁽¹⁾ HL C 260., 2013.9.7.

**A Bíróság (második tanács) 2014. október 1-jei ítélete – Európai Unió Tanácsa kontra Alumina d. o.o.,
Európai Bizottság**

(C-393/13. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Dömping — 464/2011/EU végrehajtási rendelet — A Bosznia-Hercegovinából származó zeolit-A-por behozatala — 1225/2009/EK rendelet — 2. cikk — A rendes érték meghatározása — A „szokásos kereskedelmi forgalom” fogalma)

(2014/C 421/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J.-P. Hix meghatalmazott, segítője kezdetben: G. Berrisch ügyvéd, később: D. Gerardin ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Alumina d. o.o. (képviselők: J.-F. Bellis és B. Servais ügyvédek), Európai Bizottság

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 274., 2013.9.21.

A Bíróság (második tanács) 2014. október 1-jei ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E. kontra B.

(C-436/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — A 2201/2003/EK rendelet — 8., 12. és 15. cikk — Joghatóság a szülői felelősségre vonatkozó ügyekben — Olyan gyermek felügyeletére vonatkozó eljárás, akinek szokásos tartózkodási helye az anyja tartózkodási helye szerinti tagállamban van — Az e gyermek apjának tartózkodási helye szerinti tagállam bírósága javára történő megállapodás a joghatóságról — Hatály)

(2014/C 421/19)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: E.

Alperes: B.