

A Bíróság (hatodik tanács) 2014. október 22-i ítélete – Európai Bizottság kontra Holland Királyság(C-252/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés — 2002/73/EK és 2006/54/EK irányelv — A férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód — Foglalkoztatás és munkavégzés — Munkavállalás — Visszatérés szülői szabadságról — A keresetlevél alaki követelményei — A kifogások összefüggő ismertetése — A kereseti kérelmek egyértelmű megfogalmazása)

(2014/C 439/06)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Martin és M. van Beek meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman és J. Langer meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 207., 2013.7.20.

A Bíróság (harmadik tanács) 2014. október 9-i ítélete (a Tribunalul Sibiu [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Elena Petru kontra Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, Casa Națională de Asigurări de Sănătate(C-268/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Szociális biztonság — 1408/71/EGK rendelet — A 22. cikk (2) bekezdésének második albekezdése — Egészségbiztosítás — Valamely más tagállamban nyújtott kórházi ellátások — Az előzetes engedély megtagadása — Elsődleges fontosságú gyógyszerek és orvosi eszközök hiánya)

(2014/C 439/07)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Sibiu

Az alapeljárás felei

Felperes: Elena Petru

Alperesek: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, Casa Națională de Asigurări de Sănătate

Rendelkező rész

Az 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint a 2008. június 17-i 592/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet 22. cikke (2) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ugyanezen cikk (1) bekezdése c) pontjának i. alpontja értelmében megkövetelt engedély nem tagadható meg, ha elsődleges fontosságú gyógyszerek és orvosi eszközök hiánya miatt a szóban forgó kórházi ellátás nem nyújtható megfelelő időn belül a biztosított lakóhelye szerinti tagállamban. E lehetetlenséget egyrészt a lakóhely szerinti tagállamban a szóban forgó ellátás nyújtására alkalmas valamennyi kórházi létesítményre tekintettel, másrészt pedig azon időszakot figyelembe véve kell értékelni, amelynek során ezen ellátás megfelelő időn belül igénybe vehető.

⁽¹⁾ HL C 207., 2013.7.20.

A Bíróság (ötödik tanács) 2014. október 9-i ítélete (a Grondwettelijk Hof [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Isabelle Gielen kontra Ministerraad

(C-299/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Adóztatás — 2008/7/EK irányelv — 5. cikk, (2) bekezdés és 6. cikk — Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók — Bemutatóra szóló értékpapírok névre szóló értékpapírokká vagy dematerializált értékpapírokká történő átalakítását terhelő adó)

(2014/C 439/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Grondwettelijk Hof

Az alapeljárás felei

Felperes: Isabelle Gielen

Alperes: Ministerraad

Rendelkező rész

A tőkeemelést [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 2008. február 12-i 2008/7/EK tanácsi irányelv 5. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a bemutatóra szóló értékpapírok névre szóló értékpapírokká vagy dematerializált értékpapírokká történő átalakítását terhelő, az alapügyben szereplőhöz hasonló adó kivetése. Az ilyen adó nem igazolható az említett irányelv 6. cikkével.

⁽¹⁾ HL C 226., 2013.8.3.