

## Az alapeljárás felei

Felperes: Posteshop SpA – Divisione Franchising Kipoint

Alperesek: Autorità garante della concorrenza e del mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Az eljárásban részt vevő felek: Cg srl, Tacoma srl

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consiglio di Stato – A megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 376., 21. o.) értelmezése – Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok vállalkozók között – A „megtévesztő reklám és összehasonlító reklám” fogalma – Nemzeti szabályozás, amely nemcsak az egyidejűleg megtévesztő és meg nem engedett összehasonlító reklámot tiltja, hanem egyúttal a megtévesztő reklámot és az összehasonlító reklámot két különálló jogellenes cselekményként határozza meg

## Rendelkező rész

A megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet akként kell értelmezni, hogy az a kereskedők védelme tekintetében a megtévesztő reklámra és a meg nem engedett összehasonlító reklámra mint két önálló jogsértésre vonatkozik, valamint hogy a megtévesztő reklám tiltása és szankcionálása érdekében nem szükséges, hogy utóbbi reklám egyidejűleg meg nem engedett összehasonlító reklámnak is minősüljön.

<sup>(1)</sup> HL C 123., 2013.4.27.

**A Bíróság (második tanács) 2014. március 13-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FIRIN OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(C-107/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Közös hozzáadottértékadó-rendszer — Az előzetesen felszámított adó levonása — Előlegfizetés — Az adólevonás megtagadása — Adócsalás — A levonás korrekciója az adóköteles ügylet nemteljesülése esetén — Feltételek)**

(2014/C 135/15)

Az eljárás nyelve: bolgár

## A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Veliko Tarnovo

## Az alapeljárás felei

Felperes: FIRIN OOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Administrativen sad Veliko Tarnovo – A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 168. cikke a) pontjának a 65. cikkel, a 90. cikk (1) bekezdésével és a 185. cikk (1) bekezdésével összefüggésben, valamint 205. cikkének a 168. cikk a) pontjával és a 193. cikkel összefüggésben való értelmezése – A héasemlegesség, a hatékonyság és az arányosság elve – Az előzetesen felszámított adó levonása – Előleg jövőbeli és egyértelműen meghatározott adóköteles termékértékesítés ellenében való fizetése – Az adólevonáshoz való jog gyakorlásának az előleg átvételekor való, a termékértékesítés elmaradása miatti megtagadása – A beszállítónak az eredeti levonás helyesbítésére fennálló lehetősége és ennek a levonás megtagadására gyakorolt hatása – A héalevonásnak az értékesítés beszerzőjétől való megtagadása az adófizetésre kötelezettől eltérő adóalany adófizetési kötelezettsége tekintetében fennálló egyetemleges felelősség miatt – Az egyetemlegesen felelős személynek a polgári jogban kialakult intézményeken alapuló vélelmek alapján történő kijelölése

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szülő, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 65. cikkét, 90. cikke (1) bekezdését, 168. cikke a) pontját, 185. cikke (1) bekezdését és 193. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azok megkövetelik a termékértékesítés tekintetében történő előlegfizetésről kiállított számlán feltüntetett hozzáadottérték-adónak a számla címzettje általi levonása korrekcióját, amennyiben az alapügyhöz hasonló körülmények között e termékértékesítés végül nem teljesült, még ha az értékesítő ezen adó megfizetésére továbbra is köteles, és az előleget sem fizette vissza.

(<sup>1</sup>) HL C 129., 2013.5.4.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2014. március 13-i ítélete (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Zentrale zur Bakämpfung unlauteren Wettbewerbs eV kontra ILME GmbH**

(C-132/13. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Jogszabályok közelítése — 2006/95/EK irányelv — Az „elektromos berendezés” fogalma — A CE megfelelőségi jelölés — A többpólusú elektromos csatlakozószerelvények háza)

(2014/C 135/16)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Zentrale zur Bakämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Alperes: ILME GmbH

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landgericht Köln – A meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló, 2006. december 12-i 2006/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 374., 10. o.) 1., 8., 10. cikkének és II–IV. mellékletének értelmezése – Az „elektromos berendezés” fogalma – A „CE” megfelelőségi jelölés többpólusú elektromos csatlakozószerelvény házában mint külön forgalmazott alkatrészen való feltüntetésének tilalma

**Rendelkező rész**

A meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok összehangolásáról szóló, 2006. december 12-i 2006/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szóban forgókhöz hasonló, ipari alkalmazásra szánt többpólusú csatlakozószerelvények háza e rendelkezés értelmében az „elektromos berendezés” fogalma alá tartoznak, és következésképpen CE jelöléssel kell azokat ellátni, amennyiben a megfelelő és rendeltetészerű beépítésük semmiképp sem módosítja azon biztonsági követelményeknek való megfelelőségüket, melyekre tekintettel vizsgálták őket.

(<sup>1</sup>) HL C 164., 2013.6.8.