

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Cour de cassation (Franciaország) — A Kombinált Nomenklátúra 2. a) általános értelmezési szabályának és a Harmonizált Rendszer magyarázó megjegyzése VII. pontjának értelmezése — Közös Vámtarifa — Tarifális besorolás — Kombinált Nomenklátúra — Lábbeli gyártási folyamata — Összeállítási műveletek vagy az összeszerelés előtti további megmunkálási műveletek

Rendelkező rész

A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő, a tényállás időpontjában hatályos Kombinált Nomenklátúra 2. a) általános értelmezési szabályát akként kell értelmezni, hogy a felsőrész, a járótalp és a talpbetét mint a lábbeli lényeges jellemzőivel rendelkező, össze nem szerelt állapotban bemutatott áru az említett Kombinált Nomenklátúra 6404 vámtarifaszáma alá tartozik, ha az ezen alkatrészek behozatalát követően a kérget a felsőrészbe kell illeszteni, és a járótalpat, valamint a felsőrészt az összeállításuk céljából csiszolni kell.

⁽¹⁾ HL C 71., 2013.3.9.

A Bíróság (hetedik tanács) 2014. február 13-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Maks Pen EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Sofia, korábban Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravljenie na izpalnenieto” Sofia

(C-18/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Adózás — Közös hozzáadottértékadó-rendszer — 2006/112/EK irányelv — Az előzetesen felszámított adó levonása — Nyújtott szolgáltatások — Ellenőrzés — A szükséges eszközökkel nem rendelkező szolgáltató — Az adócsalás fogalma — Az adócsalás hivatalból történő megállapításának kötelezettsége — A szolgáltatás tényleges nyújtásával kapcsolatos követelmény — Megfelelően részletes nyilvántartás vezetésének követelménye — Peres eljárások — Annak tilalma, hogy a bíróság büntetőjogilag minősítse a csalást, és súlyosbítsa a felperes helyzetét)

(2014/C 93/25)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: Maks Pen EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Sofia, korábban Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravljenie na izpalnenieto” Sofia

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Administrativen sad Sofia-grad — A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 63. cikkének, 178. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 226. cikke (1) bekezdése 6. pontjának, valamint 242. és 273. cikkének értelmezése — Az „adócsalás” fogalma — A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges munkaerővel, tárgyi eszközökkel és vagyonnal nem rendelkező szolgáltató számlán való feltüntetése — Számviteli bizonylatok hiánya — A szolgáltatás teljesítésének igazolása céljából kiállított hamis dokumentumok — Az adócsalás hivatalból történő megállapítására vonatkozó nemzeti bírósági kötelezettség — A levonási jognak a szolgáltatás tényleges teljesítésétől való függővé tétele — A nemzetközi számviteli előírások betartásának követelménye az adólevonási jog ellenőrzése céljából vezetett részletes nyilvántartás követelményeinek való megfelelés érdekében — A szolgáltatás tényleges teljesítésére vonatkozó információk számlán való feltüntetésének esetleges szükségessége — Nemzeti jogszabályok, amelyek abban az időpontban tekintik teljesítettnek a szolgáltatást, amikor az említett szolgáltatásból származó bevétel elismeréséhez szükséges feltételek a vonatkozó jogszabályok szerint teljesülnek

Rendelkező rész

1. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy az adóalany a szolgáltató által kibocsátott számlákon szereplő hozzáadottérték-adót levonja, ha a szolgáltatás teljesítése ellenére kitűnik, hogy azt ténylegesen nem a szolgáltató vagy alvállalkozója teljesítette, mivel többek között az utóbbiak nem rendelkeztek a szükséges munkaerővel, tárgyi eszközökkel és vagyonnal, hogy a szolgáltatásnyújtásuk tényleges teljesítésének költségeit nem tüntették fel a könyvelésükben, vagy hogy a szolgáltató nevében bizonyos dokumentumokat aláíró személyek kiállítói minősége tévesnek bizonyult, azon kettős feltétel mellett, hogy az ilyen tények csalárd magatartást valósítanak meg, és az adóhatóságok által közölt objektív tényezőkre tekintettel megállapításra kerül, hogy az adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, hogy a levonási jog megalapozására felhozott ügylettel ilyen adócsalásban vesz részt, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.
2. Ha a nemzeti bíróságok kötelesek vagy jogosultak hivatalból megtagadni a kötelező erejű nemzeti jogszabályra alapított jogalapot, kötelesek ezt megtenni a kötelező erejű olyan uniós jogszabály vonatkozásában is, amely előírja a hatóságok és a nemzeti bíróságok számára, hogy meg kell tagadniuk a hozzáadottértékadólevonási jog által biztosított előnyt, ha objektív körülmények alapján megállapítható, hogy e jogra csalárd módon vagy visszaélészerűen hivatkoztak. E bíróságok feladata az e levonási jogra történő hivatkozás csalárd vagy visszaélészerű módjának értékelése

során, hogy a lehető legteljesebb mértékig a 2006/112 irányelv szövegét és célját figyelembe véve értelmezzék a nemzeti jogot ezen irányelv eredményének elérése érdekében, ami megköveteli, hogy hatáskörük keretei között tegyenek meg mindent a belső jog egészére tekintettel és az általuk elfogadott értelmezési módszerek alkalmazásával.

3. A 2006/112 irányelvet, amelynek 242. cikke különösen azt írja elő, hogy minden adóalanynak a hozzáadottérték-adó megállapítása és ellenőrzése céljából részletes nyilvántartást kell vezetnie, úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, hogy az érintett tagállam ugyanezen irányelv 273. cikkének határai között minden adóalanytól megköveteli, hogy e tekintetben tartsa tiszteletben a nemzetközi számviteli standardoknak megfelelő nemzeti számviteli szabályokat, feltéve hogy az e vonatkozásban elfogadott intézkedések nem haladják meg az adó helyes beszedésére és az adókijátszás elkerülésére irányuló célok eléréséhez szükséges mértéket. E tekintetben a 2006/112 irányelvvel ellentétes az a nemzeti rendelkezés, amely szerint a szolgáltatásnyújtás teljesítésének időpontja az az időpont, amikor teljesültek az érintett szolgáltatásból származó bevétel elismerésének feltételei.

(¹) HL C 79., 2013.3.16.

A Bíróság (harmadik tanács) 2014. február 13-i ítélete — Magyarország kontra Európai Bizottság, Szlovák Köztársaság

(C-31/13. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Oltalom alatt álló földrajzi jelzések — 1234/2007/EK rendelet — A borok eredetmegjelöléseinek és földrajzi jelzéseinek elektronikus nyilvántartása — E-Bacchus nyilvántartás — Tokaj)

(2014/C 93/26)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Fellebbező: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Szíjjártó K. meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V., B. Schima és B. Eggers meghatalmazottak), Szlovák Köztársaság (képviselő: B. Ricziová meghatalmazott)

Tárgy

A Törvényszék (hetedik tanács) T-194/10 sz., Magyarország kontra Bizottság ügyben 2012. november 8-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék, mint elfogadhatatlant, elutasította a „Vinohradnícka oblast Tokaj” oltalom alatt álló eredetmegjelölésnek a borok eredetmegjelöléseinek és földrajzi jelzéseinek elektronikus nyilvántar-

tásába (E-Bacchus nyilvántartás) származási országgént Szlovákia feltüntetésével történő bejegyzésének törlése iránti kérelmet — Az E-Bacchus nyilvántartásba való bejegyzés joghatásai — Indokolási kötelezettség — A megfelelő ügyintézés, a lojális együttműködés és a jogbiztonság elve

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság Magyarországot kötelezi a költségek viselésére.
3. A Szlovák Köztársaság maga viseli a saját költségeit.

(¹) HL C 71., 2013.3.9.

A Bíróság (második tanács) 2014. február 13-i ítélete (a Tribunale civile di Roma (Olaszország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Mediaset SpA kontra Ministero dello Sviluppo Economico

(C-69/13. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Állami támogatások — Digitális dekóderek megvásárlásához vagy bérletéhez nyújtott támogatás — A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító bizottsági határozat — Visszatérítettség — A visszatérítetendő összeg számszerűsítése — A nemzeti bíróság szerepe — A Bizottság állásfoglalásának a nemzeti bíróság általi figyelembevétele a bizottsági határozat végrehajtása keretében — A jóhiszemű együttműködés elve)

(2014/C 93/27)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale civile di Roma

Az alapeljárás felei

Felperes: Mediaset SpA

Alperes: Ministero dello Sviluppo Economico

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunale civile di Roma — Jogellenes állami támogatások visszatérítetése — A visszatérítetendő összeg számszerűsítése — Az ezen összeg meghatározására vonatkozó szempontokat meghatározó bizottsági határozat — A Bíróság azon ítélete, amely elismerte a nemzeti bíróság azon lehetőségét, hogy vizsgálja a Bizottság által meghatározott szempontok megfelelőségét — A nemzeti bíróság mérlegelési jogkörének terjedelme