



Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKÉNEK VÉGZÉSE
2012. december 3.

T-464/12. P.(R). sz. ügy

Luigi Marcuccio
kontra
Európai Bizottság

„Fellebbezés — Ideiglenes intézkedés iránti elsőfokú eljárásban hozott, a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmet elutasító végzés — A fellebbezőnek az általa a díjazásából méltánytalanul levontnak tartott összegek visszatérítésének a Bizottság általi megtagadása”

Tárgy: Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének elnöke által az F-57/12. R. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2012. augusztus 3-án hozott végzés hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

Határozat: A Törvényszék a fellebbezést elutasítja. A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

Összefoglaló

1. Fellebbezés — Jogalapok — A tények és bizonyítékok téves értékelése — Elfogadhatatlanság — A tények és a bizonyítékok mérlegelésnek Törvényszék általi felülvizsgálata — Kizártság, kivéve az elferdítés esetét

(EUMSZ 257. cikk, harmadik bekezdés; a Bíróság alapokmánya, I. melléklet, 11. cikk, (1) bekezdés)

2. Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — A végrehajtás felfüggesztése — Ideiglenes intézkedések — Az elrendelés feltételei — Sürgősség — Súlyos és helyrehozhatatlan kár — Bizonyítási teher — Kizárólag pénzbeli kár

(EUMSZ 278. cikk és EUMSZ 279. cikk; a Törvényszék eljárási szabályzata, 104. cikk 2. §)

3. Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — A végrehajtás felfüggesztése — Elfogadhatósági feltételek — Olyan vitatott határozat, amely joghatásait az ideiglenes intézkedés iránti kérelem benyújtásának idején teljesen kifejtette — Elfogadhatatlanság

(EUMSZ 278. cikk)

4. Eljárás — Költségek — Az ideiglenes intézkedésről határozó bíró költségekről történő határozathozatalra vonatkozó hatásköre — Kivételes jelleg — Ideiglenes intézkedés iránti, nyilvánvalóan megalapozatlan kérelem — Bennfoglaltság

(A Közzolgálati Törvényszék eljárási szabályzata, 86., 91. cikk, és 94. cikk, a) pont)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 10. és 17. pontot)

Hivatkozás:

a Bíróság C-149/95. P.(R). sz., Bizottság kontra Atlantic Container Line és társai ügyben 1995. július 19-én hozott végzésének (EBHT 1995., I-2165. o.) 17. és 18. pontja; a Bíróság C-233/03. P.(R). sz., Linea GIG kontra Bizottság ügyben 2003. július 24-én hozott végzésének (EBHT 2003., I-7911. o.) 34–36. pontja; a Bíróság C-403/04. P. és C-405/04. P. sz., Sumitomo Metal Industries és Nippon Steel kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. január 25-én hozott ítéletének (EBHT 2007., I-729. o.) 39. pontja, és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat;

a Törvényszék T-248/08. P. sz., Doktor kontra Tanács ügyben 2010. március 2-án hozott ítéletének 39–43. pontja.

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 14., 15. és 19. pontot)

Hivatkozás:

a Bíróság 378/87. R. sz., Top Hit Holzvertrieb kontra Bizottság ügyben 1988. január 22-én hozott végzésének (EBHT 1988., 161. o.) 18. pontja; a Bíróság C-213/91. R. sz., Abertal és társai kontra Bizottság ügyben 1991. október 18-án hozott végzésének (EBHT 1991., I-5109. o.) 18. pontja; a Bíróság C-471/00. P.(R). sz., Bizottság kontra Cambridge Healthcare Supplies ügyben 2001. április 11-én hozott végzésének (EBHT 2001., I-2865. o.) 113. pontja;

a Törvényszék T-163/00. R. sz., Carotti kontra Számvevőszék ügyben 2000. július 3-án hozott végzésének (EBHT-KSZ 2000., I-A-133. o. és II-607. o.) 8. pontja; a Törvényszék T-339/00. R. sz., Bactria kontra Bizottság ügyben 2001. június 15-én hozott végzésének (EBHT 2001., II-1721. o.) 94. pontja; a Törvényszék T-196/01. R. sz., Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra Bizottság ügyben 2001. október 18-án hozott végzésének (EBHT 2001., II-3107. o.) 32. pontja; a Törvényszék T-151/01. R. sz., Duales System Deutschland kontra Bizottság ügyben 2001. november 15-én hozott végzésének (EBHT 2001., II-3295. o.) 187. pontja; a Törvényszék T-306/01. R. sz., Aden és társai kontra Tanács és Bizottság ügyben 2002. május 7-én hozott végzésének (EBHT 2002., II-2387. o.) 94. pontja; a Törvényszék T-181/02. R. sz., Neue Erba Lautex kontra Bizottság ügyben 2002. december 3-án hozott végzésének (EBHT 2002., II-5081. o.) 82. pontja; a Törvényszék T-41/08. R. sz., Vakakis kontra Bizottság ügyben 2008. április 25-én hozott végzésének (az EBHT-ban nem tették közzé) 52. pontja; a Törvényszék T-103/10. P.(R). sz., Parlament kontra U ügyben 2010. április 27-én hozott végzésének 35. pontja.

3. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 16. pontot)

Hivatkozás:

a Közszolgálati Törvényszék F-140/11. R. sz., BK kontra Bizottság ügyben 2012. február 28-án hozott végzésének 29. pontja.

4. Lásd a határozat szövegét.

(lásd a 21–24. pontot)

Hivatkozás:

a Törvényszék T-283/06. R. sz., Dairo Air Services kontra Bizottság ügyben 2006. november 17-én hozott végzése (az EBHT-ban nem tették közzé); a Törvényszék T-254/00. R. sz., Hotel Cipriani kontra Bizottság ügyben 2008. július 14-én hozott végzése (az EBHT-ban nem tették közzé); a Törvényszék T-515/09. P. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2010. október 18-án hozott végzésének (az EBHT-ban nem tették közzé) 59. pontja; a Törvényszék T-486/10. R. sz., Iberdrola kontra Bizottság ügyben 2011. április 12-én hozott végzésének (az EBHT-ban nem tették közzé) 12. pontja; a Törvényszék T-256/10. P. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2011. június 20-án hozott végzésének (az EBHT-ban nem tették közzé) 77. pontja; a Törvényszék T-491/11. P. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2012. november 20-án hozott végzésének 39. pontja.