

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „RISKMANAGER” szóvédjegy a 9., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 9 446 881. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, valamint 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.

**2012. december 21-én benyújtott kereset — Kaatsu International kontra OHIM (KAATSU)**

(T-567/12. sz. ügy)

(2013/C 63/46)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Kaatsu International Co. Ltd (Morningside Drive, Egyesült Államok) (képviselő: M. Edenborough QC)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács vitatott határozatát;
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek — ideértve jelen eljárás költségeit is — viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „KAATSU” szóvédjegy a 9., 10., 16., 28., 41. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 10 179 547. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

**2012. december 17-én benyújtott kereset — Golam kontra OHIM — Derby Cycle Werke (FOCUS extreme)**

(T-568/12. sz. ügy)

(2013/C 63/47)

A keresetlevél nyelve: görög

**Felek**

Felperes: Sophia Golam (Athén, Görögország) (képviselő: N. Trovas, Dikigoros)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Derby Cycle Werke GmbH (Cloppenburg, Németország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsa 2012. október 16-án hozott határozatának (R 2327/2011-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezése iránti, jelen keresetnek;
- utasítsa el a szóban forgó felszólalást, és teljes egészében adjon helyt a felperes kérelmének;
- a másik felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek a felperes részére történő megfizetésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „FOCUS extreme” ábrás védjegy az 5., 16. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 8945487. sz. közösségi védjegy.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2062620. számon a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „FOCUS” német szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 2009. február 26-i 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 5. cikkének megsértése.

**2012. december 27-én benyújtott kereset — Marouf kontra Tanács**

(T-569/12. sz. ügy)

(2013/C 63/48)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Soulieman Marouf (London, Egyesült Királyság) (képviselők: V. Davies solicitor, T. Eicke QC, A. Sander barrister és R. Franklin solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről és a (módosított) 2011/782/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2012/739/KKBP tanácsi határozatot (a továbbiakban: tanácsi határozat) annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a (módosított) 442/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. január 18-i 36/2012/EU tanácsi rendeletet, és/vagy a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet 32. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2012. október 15-i 944/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet és/vagy a 2012. november 29-i 1117/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (a továbbiakban: tanácsi rendeletek) annyiban, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;
- semmisítse meg a Tanács 2012. november 30-i levelében (hivatkozási szám: SGS12/013373.) foglalt határozatát, amely szerint „fenn kell tartani a felperesnek a 2012/739/KKBP tanácsi határozat I. és II. mellékletében és a 36/2012/EU tanácsi rendelet II. és IIa. mellékletében foglalt személyek és szervezetek listájára való felvételét” (a továbbiakban: határozat);
- kötelezze az Európai Uniót, hogy térítse meg a felperes kárát; és
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalpra hivatkozik.

Elsőként a felperes azt állítja, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedéseknek nincs jogalapja, és hogy nyilvánvaló értékelési hiba áll fenn, mivel nincs ésszerű kapcsolat közte és azon személyek között, akikre az Unió által hozott korlátozó intézkedések irányulnak, vagyis akik a szíriai polgári lakosság ellen irányuló erőszakos elnyomásért felelősek.

Másodszor a felperes szerint a 2012/739/KKBP tanácsi határozat 24. cikkének — amely cikk arra irányul, hogy megakadályozza a felperes tagállamokba való beutazását vagy az azokon történő átutazását — nincs jogalapja, tekintettel a felperest uniós polgárként az EUMSZ 20. cikk (2) bekezdésének a) pontja és EUMSZ 21. cikk, valamint a 2004/38/EK irányelv alapján megillető jogokra.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a tanácsi határozat és a tanácsi rendeletek megsértik az alapvető jogait, amelyeket az EU Alapjogi Chartája és/vagy az Emberi Jogok Európai Egyezménye biztosít, többek között a felperesnek az emberi méltósághoz való jogát, a megfelelő ügyintézéshez való jogát, a hatékony jogorvoslatához és a tisztességes eljáráshoz való jogát, az ártatlanság vélelméhez és a védelemhez való jogát, a magán- és a

családi életének, otthonának és kapcsolattartásának tiszteletben tartásához való jogát, valamint a vállalkozás szabadságához és a tulajdonhoz való jogát.

## 2012. december 28-án benyújtott kereset — Matrix Energetics International Inc. kontra OHIM

(T-573/12. sz. ügy)

(2013/C 63/49)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Matrix Energetics International Inc. (Lynnwood, Egyesült Államok) (képviselő: R. Böhm ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2012. október 25-i határozatát (R 56/2012-4. sz. ügy), és
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „MATRIX ENERGETICS” szóvédjegy a 41. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában — W 995247. sz. nemzetközi védjegy.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló az Európai Uniót megjelölt nemzetközi védjegy oltalmát megtagadta.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

## 2012. december 30-án benyújtott kereset — Bizottság kontra Siemens

(T-579/12. sz. ügy)

(2013/C 63/50)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és W. Mölls meghatalmazottak)

*Alperes:* Siemens AG (München, Németország)