

használnak. A felperesek ezért azt állítják, hogy a 2001/83 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a gyógyszer ugyanazon átfogó forgalomba hozatali engedély alá tartozik, mint az összetevőire vonatkozó korábbi forgalomba hozatali engedélyek. Következésképpen a felperesek azt állítják, hogy az ezen engedélyekre vonatkozó adatkizárólagosság lejártát követően nem illette meg további adatkizárólagossági időtartam e gyógyszereket.

(¹) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 136., 1. o.; magyar kiadása 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

(²) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o.) (magyar nyelvű kiadása 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítés: HL L 235., 2006.8.30., 24. o.).

2012. december 21-én benyújtott kereset — North Drilling kontra Tanács

(T-552/12. sz. ügy)

(2013/C 46/39)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: North Drilling Co. (Teherán, Irán) (képviselők: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea és J. Iriarte Ángel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. október 15-i 2012/635/KKBP tanácsi határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik, és törölje a felperest a határozat mellékletéből;

— semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2012. október 15-i 945/2012/EU tanácsi végrehajtási rendelet 1. cikkét annyiban, amennyiben az a felperesre vonatkozik, és törölje a felperest a határozat mellékletéből;

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló hibára alapított jogalap

— Az első jogalap azon tények értékelésében vétett nyilvánvaló hibán alapul, amelyeken a vitatott rendelkezések alapulnak, mivel azoknak nincs ténybeli alapjuk és tényleges bizonyító erejük.

2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap

— A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, mivel a vitatott a megtámadott jogi aktusok indokolása a North Drilling Co. szerint téves, alaptalan, általános és általánosító.

3. A harmadik, a jogorvoslathoz való jog megsértésére alapított jogalap

— A harmadik jogalap a hatékony jogorvoslathoz való megsértésén alapul tekintettel a jogi aktusok indokolására, az állítólagos indok bizonyítékának hiányára, valamint a védelemhez és tulajdonhoz való jogra tekintettel, mivel nem tartották tiszteletben az indokolási kötelezettséget, amely hatással van a többi jogra.

4. A negyedik, a tulajdonhoz való jog megsértésére alapított jogalap

— A negyedik jogalap a tulajdonhoz való jog megsértésén alapul, mivel e jogot valós indok nélkül korlátozták.

5. Az ötödik, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap

— Az ötödik jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul, mivel ok nélkül sértették meg a felperes viszonylagos helyzetét.

6. A hatodik, a hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap

— A hatodik jogalap a hatáskörrel való visszaélésen alapul, mivel objektív, pontos és egybehangzó ténykörülmények teszik lehetővé annak feltételezését, hogy a hátrányos jogkövetkezménnyel járó intézkedés elfogadásával a Tanács az általa hivatkozott céloktól eltérő célokat követett.

2012. december 24-én benyújtott kereset — Changshu City Standard Parts Factory kontra Tanács

(T-558/12. sz. ügy)

(2013/C 46/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Changshu City Standard Parts Factory. (Changshu City, Kína) (képviselők: R. Antonini és E. Monard ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömping-ellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2012. október 4-i 924/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a felperest érintő részében, és
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy az egyes exportműveleteinek a dömping számításából való kizárása sérti az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (11), (8) és (9) bekezdését, 2. cikke (7) bekezdésének a) pontját, 9. cikkének (5) bekezdését, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint az 1994. évi GATT VI. cikkének végrehajtásáról szóló WTO-megállapodás 2.4.2. cikkét.
2. A második jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy az általa kérelmezett egyes kiigazításoknak a megtagadása sérti az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (10) bekezdését, valamint az 1994. évi GATT VI. cikkének végrehajtásáról szóló WTO-megállapodás 2.4. cikkét. Másodlagosan a felperes álláspontja szerint a Tanács megsértette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkét.

2012. december 24-én benyújtott kereset — Ningbo Jinding Fastener kontra Tanács

(T-559/12. sz. ügy)

(2013/C 46/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd. (Ningbo, Kína) (képviselők: R. Antonini és E. Monard ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömping-ellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2012. október 4-i 924/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a felperest érintő részében, és
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy az egyes exportműveleteinek a dömping számításából való kizárása sérti az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (11), (8) és (9) bekezdését, 2. cikke (7) bekezdésének a) pontját, 9. cikkének (5) bekezdését, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint az 1994. évi GATT VI. cikkének végrehajtásáról szóló WTO-megállapodás 2.4.2. cikkét.
2. A második jogalap, melynek keretében a felperes azt állítja, hogy az általa kérelmezett egyes kiigazításoknak a megtagadása sérti az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (10) bekezdését, valamint az 1994. évi GATT VI. cikkének végrehajtásáról szóló WTO-megállapodás 2.4. cikkét. Másodlagosan a felperes álláspontja szerint a Tanács megsértette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkét.

2012. december 19-én benyújtott kereset — Jürgen Beninca kontra Bizottság

(T-561/12. sz. ügy)

(2013/C 46/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jürgen Beninca (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: C. Zschocke ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság