

Jogalapok és fontosabb érvek

A megszünés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „RECARO” szóvédjegy a 10. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 734343. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy megszünésének megállapítását kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította a közösségi védjegy megszünését.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács részben hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot.

Jogalapok:

- A 207/2009 tanácsi rendelet 51. cikke (1) bekezdésének az említett rendelet 15. cikkével együttesen értelmezett a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 tanácsi rendelet 76. cikkének a 2868/95 bizottsági rendelet 50. szabályának (1) bekezdésével együttesen értelmezett (2) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2012. december 5-én benyújtott kereset — AXA Versicherung kontra Bizottság

(T-526/12. sz. ügy)

(2013/C 32/38)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: AXA Versicherung (Köln, Németország) (képviselők: C. Bahr, S. Dethof és A. Malec ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott elutasító határozatot;
- másodlagosan részben semmisítse meg a megtámadott elutasító határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság azon hallgatóságos, elutasító határozatát kifogásolja, amely a COMP/39125 — járműipari üveg ügyben a bizottsági iratanyaghoz való hozzáférés iránt a felperes által előterjesztett megerősítő kérelmet érinti.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: Az 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 2. és 4. cikke szerinti, az érintett dokumentumok konkrét és egyedi vizsgálatát érintő kötelezettség megsértése
 - A felperes e vonatkozásban azzal érvel, hogy a Bizottság nem teljesítette az 1049/2001 rendelet 2. és 4. cikke szerinti, az érintett dokumentumok konkrét és egyedi vizsgálatát érintő kötelezettségét. Ehelyett a Bizottság az érintett dokumentumokat jogellenes módon, alaki kritériumok alapján kategorizálta.
2. A második jogalap: Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének, valamint az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdése második albekezdésének a megsértése az iratanyag meghatározott dokumentumaihoz való hozzáférésnek a megtagadása miatt
 - A felperes e jogalap keretében arra hivatkozik, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdésében szereplő, kivételeket előíró szabályozás hatályát jogellenes módon túlzottan kiterjesztő módon értelmezte. A felperesnek az az álláspontja, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése szerinti kereskedelmi érdekek nem sérülnek, és a Bizottság a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdése szerint a vizsgálatok céljának a védelmére sem hivatkozhat.
 - Továbbá a döntéshozatali eljárás súlyos veszélyeztetése nem áll fenn (az 1049/2011 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második francia bekezdése)
 - Ezenfelül a Bizottság jogellenes módon tagadja a kérelmezett dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő nyomós közérdek fennállását.
3. A harmadik jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének megsértése meghatározott dokumentumokhoz való hozzáférés teljes mértékű megtagadása miatt
 - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a Bizottság az érintett dokumentumok tekintetében még csak részleges hozzáférést sem biztosít, és ezzel megsérti az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdését. A felperes előadja, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet rendelkezéseivel ellentétes módon nem vizsgálta meg a dokumentumok részleges hozzáférhetővé tételének lehetőségét.
4. A negyedik jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (29) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének, valamint 4. cikke (39) bekezdése második albekezdésének és 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése a bizottsági iratanyag tartalomjegyzékének a teljes változatához való hozzáférés megtagadása miatt

- A felperes e jogalap keretében arra hivatkozik, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikkében foglalt, kivételekre vonatkozó tényállásokat a tartalomjegyzék kitarasóktól mentes változathoz való hozzáférés iránt a felperes által előterjesztett kérelem tekintetében is túlzottan kiterjesztően értelmezte. A felperes álláspontja szerint az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdése szerinti kereskedelmi érdekek és a vizsgálatok célja, melyet az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdése említ, e tekintetben sem sérülhetnek.
- A felperes továbbá azzal érvel, hogy a magánszféra védelme, amelyet az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja említ, szintén nem sérül.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

2012. december 8-án benyújtott kereset — Still kontra OHIM (Fleet Data Services)

(T-534/12. sz. ügy)

(2013/C 32/39)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Still GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: S. Waller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2012. szeptember 10-i határozatát (R 130/2012-1. sz. ügy);
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 50. cikkének 1. §-a alapján egyesítse az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsa által az R 4/2012-1. sz. ügyben, az EM 009931429. számú „Truck Data Services” közösségi védjegybejelentés tárgyában szintén 2012. szeptember 10-én hozott határozata ellen benyújtott keresettel.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Fleet Data Services” szóelemeket tartalmazó ábrás védjegy a 9., 12., 35., 36., 37. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában -9 931 387. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.
- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
- A 207/2009 rendelet 73. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2012. december 8-án benyújtott kereset — Still kontra OHIM (Truck Data Services)

(T-535/12. sz. ügy)

(2013/C 32/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Still GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: S. Waller ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2012. szeptember 10-i határozatát (R 4/2012-1. sz. ügy);
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 50. cikkének 1. §-a alapján egyesítse az ügyet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsa által az R 130/2012-1. sz. ügyben, az EM 009931387. számú „Fleet Data Services” közösségi védjegybejelentés tárgyában szintén 2012. szeptember 10-én hozott határozata ellen benyújtott keresettel.