

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli hibát követett el, és nem vette figyelembe az európai uniós alapok lehetséges veszteségének mértékére vonatkozó megfontolásokat, tekintettel arra, hogy a 2007. és 2008. igénylési évben végrehajtott kifizetések veszélynek tették ki ezen alapokat különösen a támogatható terület meghatározásában 2005-ben elkövetett, a támogatási jogosultságok kezdeti elosztását érintő hibák miatt.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és ténybeli hibát követett el azzal, hogy helytelenül állapította meg, hogy a Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development (a továbbiakban: DARD) nem megfelelően vagy egyáltalán nem alkalmazta a jogkövetkezményekre, a jogosulatlan kifizetések visszakövetelésére és a szándékos meg nem felelésre vonatkozó rendelkezéseket, és így túlbecsülte és/vagy nem vette figyelembe az európai uniós alapok lehetséges veszteségének mértékére vonatkozó megfontolásokat. Különösen a Bizottság:

— helytelenül rötta fel a támogatási jogosultságok DARD általi állítólag „szisztematikus” újraszámítását;

— helytelenül állította, hogy a 2005. évi hibák jelentős hatással voltak a támogatási jogosultság értékének történeti elemére;

— téves számítási módszert alkalmazott a túlfizetéseket illetően;

— a szankciókkal kapcsolatban helytelen megközelítést alkalmazott, különösen a következőkkel:

— téves számítási módszert alkalmazott a szankciókat illetően; és

— helytelenül állította, hogy a szankciókat minden egyes évre ki kell vetni, ha a szankció 2005-ben alkalmazandó volt, viszont a következő igénylési években — a jelen esetben 2007-ben és 2008-ban — nem, amennyiben a túlfizetés ugyanabból a hibából eredt, mint amelyet 2005-ben szankcionáltak;

— helytelen megközelítést alkalmazott a szándékos meg nem felelés esetében.

## 2012. november 19-én benyújtott kereset — Murnauer Markenvertrieb kontra OHIM (NOTFALL CREME)

(T-504/12. sz. ügy)

(2013/C 26/124)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Murnauer Markenvertrieb GmbH (Trebur, Németország) (képviselők: F. Traub és H. Daniel ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2012. szeptember 20- határozatát (R 271/2012-4. sz. ügy);

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „NOTFALL CREME” szóelemet tartalmazó védjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában -10 107 134. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és 83. cikkének megsértése.

## 2012. november 19-én benyújtott kereset — Compagnie des montres Longines, Francillon kontra OHIM — Cheng (B)

(T-505/12. sz. ügy)

(2013/C 26/125)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (Saint-Imier, Svájc) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Xiuxiu Cheng (Budapest, Magyarország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ötödik fellebbezési tanácsának 2012. szeptember 14-én az R 193/2012-5. sz. ügyben hozott határozatát; és

— az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.