

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Németország) (képviselő: A. Oldekop ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen és az Evonik Industries AG közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. április 19-én hozott határozata (R 1802/2010-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

1. A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felperes és a beavatkozó viselik a saját költségeiket, valamint mindegyikük viseli az alperes költségeinek felét.

(¹) HL C 269., 2011.9.10.

A Törvényszék 2012. december 6-i végzése — Spa Monopole kontra OHIM — Royal Mediterranea (THAI SPA)

(T-664/11. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A védjegybejelentésben megjelölt szolgáltatások jegyzékének korlátozása — Okafogyottság”)

(2013/C 32/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgium) (képviselők: L. de Brouwer, E. Cornu és É. de Gryse ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Royal Mediterranea, SA (Madrid, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV és a Royal Mediterranea, SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban (R 1976/2010-4. sz. ügy) 2011. október 20-án hozott határozata ellen indított kereset

A végzés rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 65., 2012.3.3.

2012. november 12-én benyújtott kereset — von Storch és társai kontra EKB

(T-492/12. sz. ügy)

(2013/C 32/29)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Sven A. von Storch (Berlin, Németország) és 5 216 felperes (képviselők: K. Kerber és B. von Storch ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Központi Bank 2012. szeptember 6-i, az eurórendszer államkötvények másodlagos piacán zajló outright-műveleteinek (végleges állampapír műveletek) számos műszaki jellemzőjére vonatkozó határozata összeegyeztethetetlen az EUMSZ 123-EUMSZ 125. cikkel, állapítsa meg az EUMSZ 264. cikkben említett joghatást, és tiltsa meg a további végrehajtást;
- állapítsa meg, hogy az Európai Központi Bank 2012. szeptember 6-i, a garanciák üzleti partnerek számára — az eurórendszer likviditási műveleteihez való hozzáférésük fenntartása céljából — való rendelkezésre állásának a biztosítására vonatkozó kiegészítő intézkedésekről szóló határozata összeegyeztethetetlen az EUMSZ 123-EUMSZ 125. cikkel, állapítsa meg az EUMSZ 264. cikkben említett joghatást, és tiltsa meg a további végrehajtást;
- az eljárási szabályzat 87. cikke 2. §-ának megfelelően az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek a következő jogalapokra hivatkoznak.

1. A vitatott határozat sérti az EUMSZ 123-EUMSZ 125. cikket. E tekintetben a felperesek azzal érvelnek, hogy az EUMSZ 123. cikk tiltja az államadóságek monetizálását, és hogy e tilalom a 3603/93/EK rendelet (¹) alapján általánosan, vagyis az elsődleges és másodlagos piacra is érvényes.

2. Ezenkívül az EKB megsértette az EUMSZ 217. cikket. A felperesek azzal érvelnek, hogy az EKB monetáris politikai mandátuma az árstabilitást célozza. Márpedig az intézkedések végrehajtásával az EKB adópolitikát folytat, és *utra vires* jár el.
3. Továbbá a megtámadott határozatok összegegyeztetetetlenek az EUSZ 51. cikkel összefüggésben értelmezett, a belső piacról és a versenyről szóló (27.) jegyzőkönyvvel⁽²⁾. A felperesek szerint a pénzügyi válságban lévő államok állampapírjainak a megszerzése közvetlenül egy olyan piaci szegmensbe való beavatkozásnak minősül, amelyet a túlkínálat jellemez. Ezen állampapírok megszerzése a kínálat mesterséges csökkenéséhez vezet az ezen állampapírok hozamára kifejtett megfelelő következményekkel, ami ellentétes a torzulásmentes verseny elvével.
4. Az EKB a KBER/EKB alapokmányának⁽³⁾ 7. cikkével összefüggésben értelmezett EUMSZ 130. cikkel ellentétesen járt el, mivel az EKB elnökét belekényszerítették a megtámadott határozatok meghozatalába.
5. Az államkötvények olyan vásárlása, amelyet nem monetáris politikai, hanem adópolitikai megfontolások motiválnak, és amely nem az árstabilitás biztosítását célozza, hátrányosan befolyásolja a piacokat, és ezáltal veszélyezteti a független monetáris politikába vetett bizalmat. A felperesek szerint az Európai Monetáris Unió normatív jellegéből anyagi jog ered a stabilitással nyilvánvalóan ellentétes olyan magatartások mellőzésére, amelyek sértik többek között az EUMSZ 123-EUMSZ 125. cikket.

⁽¹⁾ A Szerződés 104. cikkében és a 104b. cikke (1) bekezdésében említett tilalmak alkalmazásához szükséges fogalmak meghatározásáról szóló, 1993. december 13-i 3603/93/EK tanácsi rendelet (HL L 332, 1. o.; magyar nyelvű kiadás 10. fejezet, 1. kötet, 27. o.).

⁽²⁾ HL 2010. C 83., 309. o.

⁽³⁾ A központi bankok európai rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló 4. jegyzőkönyv (HL 2010. C 83., 230. o.).

2012. november 20-án benyújtott kereset — Szlovénia kontra Bizottság

(T-507/12. sz. ügy)

(2013/C 32/30)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Szlovén Köztársaság (képviselők: V. Klemenc, državna pravobranilka, és A. Grum, pomočnica državne pravobranilke)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Bizottság által Szlovéniával a 2012. szeptember 20-i SG-Greffe(2012) D/14375. sz. levéllel közölt, az ELAN d.o.o. társaság javára nyújtott SA.263 (C 13/10) (korábbi NN 17/10). sz. intézkedésekről szóló, 2012. október 19-i bizottsági határozatot, amelynek 2. cikkében a Bizottság — többek között — úgy határozott, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikke (3) bekezdésének megsértésével Szlovénia 2008-ban jogellenesen hajtott végre 10 millió EUR nagyságrendű újratőkésítés formájában állami támogatási intézkedést az Elan javára, ami miatt Szlovénia köteles visszatéríttetni a támogatást a kedvezményezettől, és

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalpra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozatban a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 345. cikket, és jelentős mértékben megsértette az eljárást, mivel tévesen értékelte a tényeket, továbbá hiányosan és/vagy tévesen indokolta a szóban forgó határozatot azt a kérdést illetően, hogy felróható-e a Szlovén Köztársaságnak a 2008-as újratőkésítési intézkedés.

A felperes úgy véli, hogy a Bizottság — az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdésével és az EUMSZ 345. cikkel ellentétesen — azt állapította meg, hogy az Elan tagjainak a 2008-as újratőkésítése során kifejtett cselekményei a Szlovén Köztársaságnak róható fel. A Bizottság következtetését azzal indokolta, hogy tulajdonosként az állam jelöli ki a felügyelőbizottságot, amivel — a felperes véleménye szerint — megkülönböztetést alkalmaz az állami vállalatok kettős irányítási rendszere tekintetében.

A megtámadott határozat indokolása hiányos — azaz nem tartalmaz releváns és elégséges indokolást —, valamint téves, mivel a Bizottság azzal érvel, hogy komoly jelek utalnak az állam egy tőketársaságbeli (Kapitalska družba, KAD) és egy tanácsadó és alapkezelő vállalkozásbeli (Družba za svetovanje in upravljanje, DSU) döntéshozatali folyamatban való hangsúlyos részvételére, érvei tehát kizárólag nem megbízható bizonyítékokon és hallomáson alapulnak. A megtámadott határozat egyáltalán nem tartalmaz indokolást az Elan többi tagjára vonatkozóan, amely tagok esetében a Bizottság csupán párhuzamos magatartással kapcsolatos kifogást kívánt felróni. A felperes szerint a Bizottság által a megtámadott határozatban felhozott érvek semmilyen módon nem képeznek arra utaló jeleket, amelyek — a Bíróság és a Törvényszék ítélkezési gyakorlatának megfelelően — az állami hatóságoknak az Elan újratőkésítésére irányuló intézkedés 2008-ban történt elfogadásában való részvételét jeleznék.