

- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy bizonyította, hogy a saját munkatársai javadalmazása teljesen megfelel a piaci áraknak és az önálló vállalkozó „kvázi-beosztottak”, illetve hasonló munkát végző alkalmazottak javadalmazásával. Többek között a kérdéses projektekkel kapcsolatos tevékenységet végző nemzetközi szakértők „folyamatos és összehangolt szerződéses viszonyain” alapuló foglalkoztatás teljesen jogszerű.
2. A második jogalap, amely azon elv megsértésére vonatkozik, miszerint a közigazgatási eljárásnak arányosnak kell lennie, illetve a gondos ügyintézés elvének, az átláthatóság elve megsértésére, illetve arra vonatkozik, hogy a kritériumokat előzetesen meg kell határozni:
- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy az a tény, hogy számos olyan kritérium létezik, amely a javadalmazás kiszámítási módszerének meghatározására használható, ahhoz kellett volna, hogy vezessen, hogy a Bizottság a magánszemélyekre legkedvezőbb kritériumot fogadja el. Amikor kiderült, hogy nagy eltérések vannak az olasz, illetve az európai piacon az ugyanazon szolgáltatásokért fizetendő díjak között, a Bizottság akkor járt volna el megfelelően, ha azt a megoldást választja, amely a legkisebb hátrányt okozza.
3. A harmadik, azon elv megsértésére vonatkozó — amelyet a felperes a nyilvánvaló ellentmondásra és egyenlőtlen bánásmódra alapít — jogalap, miszerint a közigazgatási intézkedésnek ésszerűnek kell lennie:
- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy miközben a vitatott visszatérítési intézkedésben nyújtott igazolás szerint a támogatható költségek kiszámítására alkalmazott módszer jogellenes, nyilvánvaló ellentmondásra világít rá a Bizottság által korábban elfogadott határozataihoz képest, amelyekben a Bizottság által kifogásolt módszert pozitívan értékelte.
4. A negyedik, a jogos bizalom, a jóhiszeműség elvének, valamint a megsértésére, a szerzett jogok védelme, valamint a jogbiztonság elvének, továbbá a gondossági kötelezettség megsértésére alapított jogalap:
- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy a Bizottság magatartása a felperesben jogos bizalmat keletkeztetett, annyiban, amennyiben a Bizottság azon döntése, miszerint az ECOLINK + projektre vonatkozó támogatást „egy nemrégiben készített könyvvizsgálói jelentésben foglalt figyelemreméltó megállapításokban kidolgozott megoldásnak megfelelően” kell megkötni, és azon döntése, hogy az e megállapodás ezt követő módosításában a részvényesekre nézve „a szerződéshez csatolt módszert kell használni, és az ezzel kapcsolatos költségeket fel kell tüntetni a társaság könyvelésében”, azt mutatja, hogy arra lehet, következtetni, hogy a Bizottság valójában ebben a szakaszban kifejezte, hogy elfogadja a META által javasolt költségszámítási módszert.

5. Az ötödik, a nem megfelelő indokolásra, valamint arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felek meghallgatáshoz való jogára vonatkozó szabályt, a gondos ügyintézés elvére, a támogatási megállapodásokban lefektetett eljárásokat, illetve a közigazgatási magatartási kódexet.

2012. október 31-én benyújtott kereset — Giorgis kontra OHIM — Comigel (kelyhek formája)

(T-474/12. sz. ügy)

(2013/C 9/72)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Giorgio Giorgis (Milánó, Olaszország) (képviselők: I. Prado és A. Tornato ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. július 26-i határozatát (R 1301/2011-1. sz. ügy); és

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: kelyhek formáját ábrázoló térbeli védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 8132681. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlés iránti kérelem indokolása: a törlés iránti kérelem a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének — az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és d) pontjával együttesen értelmezett — a) pontjában szereplő törlési okon alapul.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a vitatott közösségi védjegy törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.