

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1493/2011-2. sz. ügyben 2012. augusztus 2-án hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „SEDONA FRAMEWORK” szóvédjegy, a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 9067372. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 934023. sz. „~sedna” nemzetközi ábrás védjegy, a 9. osztályba tartozó áruka vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2012. október 29-én benyújtott kereset — Meta Group kontra Bizottság**

(T-471/12. sz. ügy)

(2013/C 9/71)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Meta Group (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Bartolini, V. Coltelli és A. Formica ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes által 2012. augusztus 20-án kézhez vett, a Bizottság Vállalkozáspolitikai és Ipari Főigazgatósága 2012. augusztus 2-i, az „Industrial Innovation and Mobility Industries” egység igazgatója által aláírt 939970. sz.

terhelési értesítést, amely az 517557 IRE6 INNOVATION COACH, az 517539 IRE6 MARIS, az 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, a 030583 CONNECT-2-IDEAS, az 039982 EASY, a 014660 RIS MALOPOLSKA, az 517529 IINNSOM, a 014637 RIS TRNAVA és a 014668 RIS WS FP5-FP6 kifizetési szerződések visszatérítetési eljárásának megindítás[ára] vonatkozik, amelyet Dr Carlo Pettinelli igazgató írt alá, és amellyel a „fenti megállapodás tárgyát képező 345 451,03 euró összeg visszatérítéséről” szóló bizottsági határozatot a felperessel közölték; továbbá, amennyiben szükséges:

- semmisítse meg a Bizottság Vállalkozáspolitikai és Ipari Főigazgatósága 2012. június 1-jei, az „Industrial Innovation and Mobility Industries” egység igazgatója által aláírt 660283. sz. terhelési értesítést, amely ugyanerre a tárgyra vonatkozik, és amelyet a felperes azon visszatérítetési eljárásra vonatkozó belső intézkedésként ugyancsak vitatott, amely a fenti bekezdésben hivatkozott rendelkezés elfogadásához vezetett;

- semmisítse meg a 2012. szeptember 27-i, a követelt összegnek a felperesnek projektekre kapott támogatással kapcsolatos hitelegyenlegéből való beszámítás révén történő visszatérítésére vonatkozó terhelési értesítést;

- semmisítse meg a 2012. szeptember 27-i, a felperes hitelegyenlegéből való beszámítás révén történő visszatérítésére vonatkozó terhelési értesítést;

- semmisítse meg a 2012. október 10-i „Budget Execution (general budget and EDF)” bizottsági terhelési értesítést, amellyel a hitelegyenlegéből való beszámítás révén történő további összesen 294 290,59 euró összeg visszatérítését a felperessel közölték;

- semmisítse meg az összes ezeket megelőző és követő, akár ezekhez kapcsolódó vagy kiegészítő intézkedéseket;

- és ennek megfelelően

- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen 294 290,59 euró összeget, továbbá az elszenvedett kárral felmerülő 54 705,97 euró összeget.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen kereset „az Európai Unió ötödik és hatodik kutatási és technológiafejlesztési keretprogramjának” keretében a felperes és a Bizottság között létrejött támogatási megállapodásokra vonatkozik.

1. Az első, a támogatási megállapodás 1.1. cikkének, valamint az ésszerűség elvének megsértésére és nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap:

- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy bizonyította, hogy a saját munkatársai javadalmazása teljesen megfelel a piaci áraknak és az önálló vállalkozó „kvázi-beosztottak”, illetve hasonló munkát végző alkalmazottak javadalmazásával. Többek között a kérdéses projektekkel kapcsolatos tevékenységet végző nemzetközi szakértők „folyamatos és összehangolt szerződéses viszonyain” alapuló foglalkoztatás teljesen jogszerű.
2. A második jogalap, amely azon elv megsértésére vonatkozik, miszerint a közigazgatási eljárásnak arányosnak kell lennie, illetve a gondos ügyintézés elvének, az átláthatóság elve megsértésére, illetve arra vonatkozik, hogy a kritériumokat előzetesen meg kell határozni:
- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy az a tény, hogy számos olyan kritérium létezik, amely a javadalmazás kiszámítási módszerének meghatározására használható, ahhoz kellett volna, hogy vezessen, hogy a Bizottság a magánszemélyekre legkedvezőbb kritériumot fogadja el. Amikor kiderült, hogy nagy eltérések vannak az olasz, illetve az európai piacon az ugyanazon szolgáltatásokért fizetendő díjak között, a Bizottság akkor járt volna el megfelelően, ha azt a megoldást választja, amely a legkisebb hátrányt okozza.
3. A harmadik, azon elv megsértésére vonatkozó — amelyet a felperes a nyilvánvaló ellentmondásra és egyenlőtlen bánásmódra alapít — jogalap, miszerint a közigazgatási intézkedésnek ésszerűnek kell lennie:
- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy miközben a vitatott visszatérítési intézkedésben nyújtott igazolás szerint a támogatható költségek kiszámítására alkalmazott módszer jogellenes, nyilvánvaló ellentmondásra világít rá a Bizottság által korábban elfogadott határozataihoz képest, amelyekben a Bizottság által kifogásolt módszert pozitívan értékelte.
4. A negyedik, a jogos bizalom, a jóhiszeműség elvének, valamint a megsértésére, a szerzett jogok védelme, valamint a jogbiztonság elvének, továbbá a gondossági kötelezettség megsértésére alapított jogalap:
- A felperes ezzel kapcsolatosan arra hivatkozik, hogy a Bizottság magatartása a felperesben jogos bizalmat keletkeztetett, annyiban, amennyiben a Bizottság azon döntése, miszerint az ECOLINK + projektre vonatkozó támogatást „egy nemrégiben készített könyvvizsgálói jelentésben foglalt figyelemreméltó megállapításokban kidolgozott megoldásnak megfelelően” kell megkötni, és azon döntése, hogy az e megállapodás ezt követő módosításában a részvényesekre nézve „a szerződéshez csatolt módszert kell használni, és az ezzel kapcsolatos költségeket fel kell tüntetni a társaság könyvelésében”, azt mutatja, hogy arra lehet, következtetni, hogy a Bizottság valójában ebben a szakaszban kifejezte, hogy elfogadja a META által javasolt költségszámítási módszert.

5. Az ötödik, a nem megfelelő indokolásra, valamint arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felek meghallgatáshoz való jogára vonatkozó szabályt, a gondos ügyintézés elvére, a támogatási megállapodásokban lefektetett eljárásokat, illetve a közigazgatási magatartási kódexet.

**2012. október 31-én benyújtott kereset — Giorgis kontra OHIM — Comigel (kelyhek formája)**

(T-474/12. sz. ügy)

(2013/C 9/72)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Giorgio Giorgis (Milánó, Olaszország) (képviselők: I. Prado és A. Tornato ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Franciaország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2012. július 26-i határozatát (R 1301/2011-1. sz. ügy); és

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* kelyhek formáját ábrázoló térbeli védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 8132681. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A közösségi védjegy jogosultja:* a felperes.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A törlés iránti kérelem indokolása:* a törlés iránti kérelem a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének — az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és d) pontjával együttesen értelmezett — a) pontjában szereplő törlési okon alapul.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály a vitatott közösségi védjegy törölte.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.