

A Törvényszék 2012. október 17-i ítélete — MIP Metro kontra OHIM — J. C. Ribeiro (MISS B)

(T-485/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A MISS B közösségi szóvédjegy bejelentése — A korábbi miss H nemzeti szóvédjegy — A korábbi Miss H nemzetközi szóvédjegy — A korábbi Miss H. nemzeti és nemzetközi ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró okok — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2012/C 373/09)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: J.-C. Plate és R. Kaase ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM) (képviselők: V. Melgar és P. Guimarães meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: J. C. Ribeiro, SGPS, SA (Vergada, Portugália) (képviselők: A. Freire Pinto ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG és a J. C. Ribeiro, SGPS, SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2010. augusztus 5-én hozott határozata (R 1526/2009-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG-t kötelezi a saját költségei, valamint az OHIM részéről felmerült költségek viselésére.
3. A J. C. Ribeiro, SGPS, SA maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 346., 2010.12.18.

A Törvényszék 2012. október 17-i végzése — Régie Networks és NRJ Global kontra Bizottság

(T-340/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kártérítési kereset — Állami támogatások — Elévülés — Megtérítendő kár — Részben elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset — A Törvényszék hatáskörének nyilvánvaló hiánya”)

(2012/C 373/10)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Régie Networks (Lyon, Franciaország) és NRJ Global (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Geneste és C. Vannini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és S. Thomas meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 340. cikk alapján előterjesztett kártérítési kereset, amely azon kár megtérítésére irányul, amely a felpereseket állítólag egyrészt az N 679/97. sz. állami támogatásra vonatkozó, 1997. november 10-i jogellenes bizottsági határozat folytán, másrészt pedig a gondos ügyintézés elvének abból eredő állítólagos megsértése következtében érte, hogy a Bizottság elmulasztotta orvosolni e határozat káros következményeit

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Régie Networks-t és az NRJ Global-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 282., 2011.9.24.

2012. szeptember 21-én benyújtott kereset — SFC Jardibric kontra OHIM — Aqua Center Europa (AQUA FLOW)

(T-417/12. sz. ügy)

(2012/C 373/11)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: SFC Jardibric (St Jean de la Ruelle, Franciaország) (képviselő: J. L. Fourgoux ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aqua Center Europa, SA (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 2230/2010-4. sz. ügyben 2012. július 20-án hozott, a törlési osztály 2010. szeptember 16-án hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasító határozatát;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „AQUA FLOW” szöveget tartalmazó ábrás védjegy a 6., 7., 9., 11., 17., 19. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 1162064. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Aqua Center Europa, SA

A törlés iránti kérelem indokolása: a „VAQUA FLOW” szöveget tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlési kérelemnek helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- a 207/2009 rendelet 54. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az összetéveszthetőség hiánya az áruk vonatkozásában;
- a megjelölések összetévesztésének hiánya.

2012. szeptember 25-én benyújtott kereset — LVM kontra Bizottság

(T-419/12. sz. ügy)

(2012/C 373/12)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a. G. (Münster, Németország) (képviselők: A. Birnstiel, H. Heinrich és J.-O. Schrotz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2012. július 17-i bizottsági határozatot, amely elutasította a felperes 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ alapján benyújtott, egy kartelleljárással (COMP/39.125 — járműipari üveg) bizonyos dokumentumaihoz való hozzáférés iránti kérelmét;
- az alperest kötelezze saját költségeinek és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a kérelemben megjelölt egyes dokumentumok vizsgálatának elmulasztása

Az első jogalap keretében a felperes úgy érvel, hogy a határozat nem vizsgálta meg konkrétan és egyedileg minden egyes dokumentumot. A felperes szerint a megtámadott határozat azon a jogilag hibás feltevésen alapul, hogy a jelen ügyben kivétel alkalmazására vonatkozó általános vélelem áll fenn.

2. Második jogalap: az indokolási kötelezettség megsértése

Ennek keretében a felperes előadja, hogy a Bizottság a határozatában a felperes kérelmének teljes egészében való elutasítását csupán nagyon általános megfontolásokkal, így elégtelenül indokolta meg. A felperes ebben az indokolási kötelezettség megsértését, és ezáltal lényeges eljárási szabályok megsértését látja.

3. Harmadik jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első és harmadik francia bekezdésének jogilag hibás értelmezése és alkalmazása

A harmadik jogalappal a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első és harmadik francia bekezdésében megfogalmazott kivételeket jogilag hibásan értelmezte és alkalmazta. A felperes szerint a Bizottság figyelmen kívül hagyja a szabály-kivétel viszonyát, és a „vizsgálatok védelmének” és a „kereskedelmi érdekek” fogalmának túlságosan tág értelmezéséből indul ki.

4. Negyedik jogalap: a kartelljog magánjog keretében való alkalmazásának mint az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében vett közérdeknek a figyelmen kívül hagyása