

2012. szeptember 6-án benyújtott kereset — Vitaminaqua/OHMI — Energy Brands (vitaminaqua)

(T-410/12. sz. ügy)

(2012/C 355/71)

A keresetlevél nyelve: magyar

Felek

Felperes: Vitaminaqua Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: Krajnyák A., ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Energy Brands, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— az OHIM első fellebbezési tanácsának a 8 338 592 sz. „vitaminaqua” ábrás védjegybejelentés elutasítását elrendelő határozatát (R 997/2011-1. sz. ügy) változtassa meg, és az OHIM felszólalási osztálya által hozott határozatnak megfelelően rendelje el a védjegy lajstromozását, a megjelölés védjegyoltalom alá helyezésével;

— a felszólaló/ellenérdekű felet kötelezze költségeink viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „vitaminaqua” ábrás védjegy az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében (8 338 592 sz. védjegy bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Energy Brands, Inc.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: többek között „VITAMIN-WATER” nemzeti szövedjegyek az 5., 30. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát és elutasította a közösségi védjegybejelentést.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2012. szeptember 14-én benyújtott kereset — Xeda International és társai kontra Európai Bizottság

(T-415/12. sz. ügy)

(2012/C 355/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Xeda International SA (Saint-Andiol, Franciaország); Pace International LLC (Washington, Amerikai Egyesült Államok) és Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Spanyolország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— semmisítse meg az 578/2012/EU bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾; és

— az alperest kötelezze az eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott aktus nyilvánvaló értékelési hibák miatt jogellenes. A Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a megtámadott aktust az alábbi feltételezett aggodalmak alapján értékelte: i. három azonosítatlan metabolit, és ii. feldolgozatlan termékek. Ezen aggodalmakkal kapcsolatban a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot akkor is, amikor a felpereseket *probatio diabolicára*, nevezetesen a készleten lévő almában lévő azonosítatlan metabolit azonosítására kérte, habár ez technikailag lehetetlen, és amikor a kockázat hiányának bizonyítására kérte a felpereseket a feldolgozott almában a kimutathatósági határ (LOQ) alatti mértékben megállapított, alacsony kockázatú szarmazékokkal kapcsolatban.