

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Beverage Trademark Co. Ltd BTM (Tortola, Brit Virgin-szigetek)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 652/2011-2. sz. ügyben 2012. június 8-án hozott határozatát;
- az OHIM-ot és a Beverage Trademark Co. Ltd BTM-et kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* „KASTEEL” nemzetközi szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — W 975 634. sz. nemzetközi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Beverage Trademark Co. Ltd BTM.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* „CASTEL BEER” nemzeti védjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:*

- a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 42. cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2012. augusztus 28-án benyújtott kereset — Borrajo Canelo és társai kontra OHIM — Technoazúcar (PALMA MULATA)**

(T-381/12. sz. ügy)

(2012/C 343/29)

*A keresetlevél nyelve:* spanyol

### Felek

*Felperesek:* Ana Borrajo Canelo (Madrid, Spanyolország), Carlos Borrajo Canelo (Madrid, Spanyolország), Luis Borrajo Canelo (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Gómez López ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Technoazúcar (Havanna, Kuba)

### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak, és mondja ki, hogy a második fellebbezési tanács által 2012. május 21-én az R 2265/2010-2. sz. ügyben hozott azon határozat, amely elutasította a törlési osztály 2010. szeptember 24-i azon határozata ellen a felperesek által benyújtott fellebbezést, amely elutasította a 33. osztályba tartozó „rum” vonatkozásában a 4 602 454. sz. „PALMA MULATA” közösségi védjeggel szemben benyújtott megszűnés megállapítása iránti kérelmet, nem felel meg a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendeletnek (jelenleg 207/2009/EK rendelet);

- az alperest és az utóbbi oldalán beavatkozó felet kötelezze az eljárás valamennyi költségének a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A megszűnés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PALMA MULATA” szóvédjegy — 4 602 454. sz. közösségi védjegy.

*A közösségi védjegy jogosultja:* a Technoazúcar.

*A közösségi védjegy megszűnésének megállapítását kérelmező fél:* a felperesek.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály a megszűnés megállapítása iránti kérelmet elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

**2012. szeptember 6-án benyújtott kereset — Schlyter kontra Bizottság**

(T-402/12. sz. ügy)

(2012/C 343/30)

*Az eljárás nyelve:* angol

### Felek

*Felperes:* Carl Schlyter (Linköping, Svédország) (képviselő: O. Brouwer és S. Schubert ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Francia Köztársaság által a 98/34/EK irányelv<sup>(1)</sup> alapján tett, a nanorészecske méretű anyagokra vonatkozó éves nyilatkozat tartalmáról és benyújtásának feltételeiről szóló 2011/673/f. sz. bejelentésre válaszul adott bizottsági véleményhez és észrevételekhez való teljes vagy részleges hozzáférést megtagadó európai bizottsági határozatot;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. cikke alapján az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére, ideértve a beavatkozók költségeit is.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az 1049/2001/EK rendelet<sup>(2)</sup> 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdését és az 1367/2006/EK rendelet<sup>(3)</sup> 6. cikkének (1) bekezdését érintő téves jogalkalmazáson, nyilvánvaló értékelési hibákon és hiányos indokoláson alapul, mivel

— a 98/34/EK irányelv szerinti eljárás nem tartozik az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében szereplő, a közzététel általános elve alóli kivétel alá;

— a Bizottság tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdését és az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdését annak megállapításakor, hogy a kért dokumentumok közzététele különösen és ténylegesen sértene a Bizottság érdekét a 98/34/EK irányelv szerinti eljárásban.

2. A második jogalap az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében és az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdésében előírt, a nyomós közérdek vizsgálatának alkalmazását érintő téves jogalkalmazáson, nyilvánvaló értékelési hibákon és hiányos indokoláson alapul, mivel

— ebben az esetben az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdése megerősíti a nyomós közérdeket. A vitatott határozat nem veszi figyelembe a nyomós közérdeket a kért dokumentum közzététele tekintetében, és a fent említett két jogi rendelkezés alkalmazása tekintetében téves jogalkalmazást, nyilvánvaló értékelési hibákat és hiányos indokolást tartalmaz.

3. A harmadik jogalap az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (6) bekezdésének alkalmazását érintő téves jogalkalmazáson, nyilvánvaló értékelési hibákon és hiányos indokoláson alapul, mivel

— a vitatott határozat nem tartalmaz semmilyen indokolást, és nyilvánvaló értékelési hibában szenved, amennyiben az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdése alapján nem biztosít részleges hozzáférést.

<sup>(1)</sup> A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

<sup>(3)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

## 2012. szeptember 11-én benyújtott kereset — Intrasoft International kontra Bizottság

(T-403/12. sz. ügy)

(2012/C 343/31)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Intrasoft International SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Unió Szerb Köztársaságbeli Delegációjának 2012. augusztus 10-i, RH(2012)3471. sz. határozatát, valamint az e határozat ellen irányuló 2012. augusztus 12-i felperesi panasz hallgatóságos elutasítását, hogy a felperes részt tudjon venni a közbeszerzési eljárás további szakaszaiban;

— az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a dokumentációban foglalt feltételek és a gondos ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap. Pontosabban a felperes azt állítja, hogy az a kiegészítő tájékoztatás, amelyet az ajánlatkérő adott a közbeszerzési eljárásban részt vevő valamennyi pályázónak a dokumentációban foglalt feltételeket egészítette ki, és részét képezte annak a jogi keretnek, amely a szóban forgó közbeszerzési eljárást szabályozta, így kötelező volt minden félre, beleértve az ajánlatkérőt is. E feltételeket sértette meg ezúttal az alperes.