

2012. augusztus 3-án benyújtott kereset — Grupo Flexi de León kontra OHIM — (FLEXI)**(T-352/12. sz. ügy)**

(2012/C 331/49)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Grupo Flexi de León, SA de CV (León, Mexikó) (képviselő: M. Zarobe, abogado)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2012. május 4-én az R 1335/2011-2. sz. ügyben, a 9 532 797. sz. „FLEXI” közösségi védjegy bejelentésével kapcsolatban benyújtott fellebbezés tárgyában hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „FLEXI” szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében — 9 532 797. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2012. augusztus 20-án benyújtott kereset — El Corte Inglés kontra OHIM — Apro Tech (APRO)**(T-372/12. sz. ügy)**

(2012/C 331/50)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: E. Seijo Veiguela, J. Rivas Zurdo és I. Munilla Muñoz, abogados)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Apro Tech Co., Ltd (Taichung Hsien, Taiwan)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2012. május 25-én az R 196/2011-2. sz. ügyben hozott határozatát, amelyben a fellebbezési tanács kimondta, hogy a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásában az OHIM előtti eljárásban részt vevő ellenérdekű fél fellebbezésének helyt kell adni és hatályon kívül kell helyezni a felszólalási osztály azon határozatát, amely helyt ad a 8 253 551. sz. „APRO” (vegyes) közösségi védjegy lajstromozásának;
- az alperest, illetve az ellenérdekű feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Apro Tech Co., Ltd

Az érintett közösségi védjegy: Az „APRO” ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében — 8253551. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „B-PRO by Boomerang” nemzeti és közösségi ábrás védjegy és a „PRO MOUNTAIN”, illetve „PRO OUTDOOR” közösségi szóvédjegyek a 12. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése.

2012. augusztus 21-én benyújtott kereset — Görög Köztársaság kontra Bizottság**(T-376/12. sz. ügy)**

(2012/C 331/51)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek**

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: J. Chalkias, E. Leftheriotou és S. Papaioannou)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek;

— semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2012. június 22-i bizottsági végrehajtási határozatot (az értesítés a C(2012) 3838. számú dokumentummal történt; közzétéve: HL L 165., 83. o.) egyes, a Görög Köztársasággal szemben a mazsolaágazat és a jogosulatlan szőlőtelepítés vonatkozásában pénzügyi kiigazításokat előíró részében;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Görög Köztársaság az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2012. június 22-i bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2012) 3838. számú dokumentummal történt; közzétéve: HL L 165., 83. o.) egyes, a Görög Köztársasággal szemben a mazsolaágazat vonatkozásában a 2006-2007. kereskedelmi évben és a szőlőművelési-bortermelési ágazatban és az újratelepítési jog nélküli szőlőtelepítés vonatkozásában pénzügyi kiigazításokat előíró részének megsemmisítését kéri.

A mazsolaágazatot érintő kiigazítás tekintetében a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a mazsola vonatkozásában előírt 100 %-os és a korinthuszi mazsola vonatkozásában előírt 25 %-os, a minimális hozam csökkentésére, a szőlőültetvények specializációjára, a tényleges termelésre és szállításra vonatkozó kiigazítások a tények téves értékelésén, valamint az 1621/1999 rendelet⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdése negyedik francia bekezdésének téves értelmezésén és alkalmazásán alapulnak.

A felperes másodsorban azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, és meg kell semmisíteni, tekintettel arra, hogy az, hogy a Bizottság 100 %-os átalánykiigazítást írt elő a mazsola, 25 %-os átalánykiigazítást pedig a korinthuszi mazsola tekintetében a minimális hozam csökkentése területén meglévő hiányosságoknak, a szőlőültetvények specializációjának követelménye tiszteletben nem tartásának, valamint a tényleges termelésnek és szállításnak a vonatkozásában, a VI/5330/97 dokumentum 2. mellékletének, az AGRI/17933/2000 dokumentum és az AGRI 60637/2006 dokumentum 17. mellékletének megsértésén alapul, nem megfelelően indokolt, aránytalan a feltárt hiányosságokhoz viszonyítva és túllép a Bizottság diszkrecionális jogkörén.

Az újratelepítési jog nélküli szőlőtelepítést illetően a felperes elsősorban azt állítja, hogy a pénzügyi kiigazításnak a Bizottság részéről történő előírása jogellenes, és meg kell semmisíteni, mivel: a) azon időpont előtt több, mint huszonnégy hónappal kifizetett kiadásokat zár ki, hogy a Bizottság közölte volna a vizsgálatok eredményét, megsértve így módon az 1258/1999 rendelet⁽²⁾ 7. cikkének (4) bekezdését, amely jelenleg az 1291/2005 rendelet⁽³⁾ 31. cikke; és b) sérti a jogbiztonság

elvét, gyengíti a felperesnek a védelemhez és következtetéseire állításához való jogait, mivel évtizedekkel korábbi tényekre és aktusokra hivatkozik.

A felperes harmadsorban azt állítja, hogy a Bizottság azon értékelése, miszerint az 1493/1999 rendelet⁽⁴⁾ 2. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében rendezett területeket nem e rendelkezésnek megfelelően rendezték, mivel a szőlőkataszterek elkészítésének elmulasztása a rendezési kérelmek elbírálásának időpontjában nem biztosította az eltérések vizsgálatával kapcsolatban a szükséges garanciákat, ténybeli tévedésen alapul.

Negyedsorban a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat jogellenes, és meg kell semmisíteni, mivel az előírt kiigazítás és az ennek kiszámítása céljából a 479/2008 rendelet⁽⁵⁾ 86. cikkével analóg módon alkalmazott módszer ellentétes az 1290/2005 rendelet 31. cikkével és a VI/5330/87 dokumentum szerinti iránymutatásokkal, és ennek alkalmazása a feltárt hiányosságokhoz viszonyítottan aránytalan következménnyel jár.

Ötödsorban a felperes azt állítja, hogy az a tény, hogy a Bizottság az 1493/1999 rendelet 2. cikke (3) bekezdésének a) pontja alkalmazásával 7 112,04 hektárban rögzítette a teljes rendezett területet, a telepítési jogok átlagos értékét pedig hektáronként 1 500 euróban, ténybeli tévedésen alapul, nem megfelelően indokolt és ellentétes az arányosság elvével.

⁽¹⁾ Az egyes száritott szőlőfélések előállítására termesztett szőlőfajták termesztéséhez nyújtott támogatás tekintetében a 2201/96/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 1999. július 22-i 1621/1999/EK bizottsági rendelet (HL L 192., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 163. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.).

⁽³⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL L 209., 1. o.).

⁽⁴⁾ A borpiac közös szervezéséről szóló, 1999. május 17-i 1493/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 179., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 26. kötet, 25. o.).

⁽⁵⁾ A borpiac közös szervezéséről, az 1493/1999/EK, az 1782/2003/EK, az 1290/2005/EK és a 3/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2392/86/EGK és az 1493/1999/EK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 29-i 479/2008/EK tanácsi rendelet (HL L 148.; 1. o.; helyesbítés HL L 220., 2008.8.15., 35. o.).

2012. augusztus 22-én benyújtott kereset — Spa Monopole kontra OHIM — Olivar Del Desierto (OLEOSPA)

(T-377/12. sz. ügy)

(2012/C 331/52)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgium) (képviselők: L. De Brouwer, E. Cornu és É. De Gryse ügyvédek)