

- nyilvánítsa nem létezőnek, illetve másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozatot és különösen a határozat 1. cikkének (1) bekezdését annyiban, amennyiben az kimondja, hogy bizonyos, a CDL-lel forgató gyártók a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatásokat kaptak;
- következésképpen semmisítse meg a visszatérítetéseknek a megtámadott határozat 2. cikkében való elrendelését, és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Téves jogalkalmazás annak megállapításakor, hogy a CDL állami támogatásokat kapott (a magánbefektető elvének téves alkalmazása). Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és a 345. cikknek a megsértése

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság tévedett a magánbefektető elvének elemzésekor, és amikor megállapította állami támogatás fennállását. A Generalitat Valenciana CDL-be való befektetései két különböző időpontban, 2000-ben és 2004-ben valósultak meg, és mindkét befektetési döntést azon egy-egy üzleti terv kidolgozását követően fogadták el, amelyek meghatározták a projekt előrelátható jövedelmezőségét. A Bizottság a magánbefektető elvének alkalmazásakor e projektet olyan projektek és gazdasági szereplők jövedelmezőségével hasonlítja össze, amelyek kiterjedésük miatt nem összehasonlíthatók, így az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és a 345. cikket megsértve megfosztja az említett elvet annak tartalmától.

A Bizottság a jogi-gazdasági elemzésében nem veszi figyelembe továbbá azt, hogy a filmstúdiókra vonatkozó projekt mellett létezett az SPTCV tulajdonát körbevevő területeken egy kereskedelmi és szállodaövezet kialakítására vonatkozó projekt is. Figyelemmel mindkét projektre, a CDL-be való befektetés jövedelmezősége még nagyobb volt.

2. Téves jogalkalmazás a CDL-projekt közös piaccal összeegyeztethetőségének elemzésekor és az indokolási kötelezettség megsértése

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság nem veszi figyelembe, hogy — mivel a CDL Alicantében található — a projekthez regionális támogatásokra lehetett pályázni. Mivel nagy befektetési projektről van szó, a spanyol hatóságok úgy vélték, hogy a CDL körülbelül 36 %-os intenzitású regionális támogatásokra pályázhat, anélkül hogy a Bizottság azt vitatná. Ennek ellenére a Bizottság megtagadja annak elismerését, hogy a magánbefektető elvének a befektetés 64 %-ára való alkalmazásával a projekt jövedelmezősége még nagyobb volt.

Másodlagosan a felperesek úgy vélik, hogy a valenciai hatóságoknak a CDL filmstúdiókomplexumába való befektetését az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének d) pontja értelmében a közös piaccal egészben vagy részben összeegyeztethetőnek kell nyilvánítani.

A Bizottság nem indokolja azon megállapításait, miszerint a CDL filmstúdióinak megépítéséhez nyújtott támogatások nem szükségesek, nem arányosak és nem megfelelőek, és arra sem lehet hivatkozni, hogy e támogatások — legalábbis részben — kulturális kompatibilitással bírnak.

3. Téves jogalkalmazás nem létező határozat miatt és mindenestre a gyártás ösztönzésére vonatkozó indokolás teljes hiánya miatt

Azonkívül, hogy úgy véli, a CDL-be való befektetés a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatásnak minősül, a Bizottság ugyanilyennek minősít minden, a filmgyártóknak azzal a feltétellel nyújtott ösztönzést, hogy a forgatásra a CDL-lel kerül sor.

A határozat egyetlen bekezdést szán e feltételezett támogatásoknak, amelyben arra korlátozódik, hogy azokat a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja. A határozat nem írja le az általa hivatkozott kérdéses eszközt, nem említi meg a tagállam által e célból megküldött információkat, nem vizsgálja meg a támogatási elemek jelenlétét/hiányát, nem elemzi az összeegyeztethetőségi kritériumokat, és nem tér ki a jogos bizalom esetleges fennállására sem.

Ennélfogva a felperesek úgy vélik, hogy az indokolás hiánya miatt nem létező vagy semmis aktusról van szó. Ráadásul ezen ösztönzéseket az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének d) pontjával összeegyeztethetőnek kellett volna tekinteni, mivel megfelelnek a filmgyártási támogatásokról szóló 2011. évi bizottsági közlemény feltételeinek.

2012. július 16-án benyújtott kereset — Simca Europe kontra OHIM — PSA Peugeot Citroën (Simca)

(T-327/12. sz. ügy)

(2012/C 287/62)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Simca Europe Ltd (Birmingham, Egyesült Királyság) (képviselő: N. Haberkamm ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: PSA Peugeot Citroën GIE (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 645/2011-1. sz. ügyben 2012. április 22-én hozott határozatát;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes képviselőjének költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Simca” szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 6 489 371. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a PSA Peugeot Citroën GIE.

A törlés iránti kérelem indokolása: a felperesnek a bejelentés időpontjában fennálló állítólagos rosszhiszeműsége.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek és törölte a védjegyet.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 52. cikkének megsértése.

2012. július 24-én benyújtott kereset — Mundipharma kontra OHIM — AFP Pharmaceuticals (Maxigesic)

(T-328/12. sz. ügy)

(2012/C 287/63)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mundipharma GmbH (Limburg a.d. Lahn, Németország) (képviselő: F. Nielsen ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AFP Pharmaceuticals Ltd (Takapuna, Új-Zéland)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2012. május 23-án az R 1788/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: AFP Pharmaceuticals Ltd.

Az érintett közösségi védjegy: a „Maxigesic” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 7 056 104. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „OXYGESIC” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2012. július 27-én benyújtott kereset — Sartorius Weighing Technology kontra OHIM (egy sárga görbület ábrázolása egy kijelző egység alsó szélén)

(T-331/12. sz. ügy)

(2012/C 287/64)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sartorius Weighing Technology GmbH (Göttingen, Németország) (képviselő: K. Welkerling ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2012. május 3-án hozott határozatát (R 1783/2011-1. sz. ügy);

— a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: elektronikus kijelző egység alsó szélét sárga görbülettel ábrázoló egyéb védjegyek a 7., 9., 10. és 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.